

Evaluación de relevancia y pertinencia de los indicadores de desempeño del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos de Baja California (CECyTE)

2024

Dirección de Planeación y Evaluación.



BAJA CALIFORNIA
GOBIERNO DEL ESTADO

HACIENDA
Secretaría de Hacienda



Contenido

1. Introducción	3
2. Objetivos de la Evaluación	4
3. Metodología.....	4
4. Descripción del Programa	5
5. Resultados de la valoración de los Indicadores de Fin, de Propósito y de Componentes.....	6
6. Conclusiones	10
Hallazgos.....	10
Recomendaciones.....	12
7. Anexos	14
Anexo 1. Cédula(s) de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por Indicador	14
Anexo 2. Detalle de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño.....	33
Anexo 3. Concentrado de la Evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño.....	42
Anexo 4. Propuesta(s) de ajuste a los indicadores vigentes o de indicadores nuevos	47
Anexo 5. Matriz de Indicadores de Desempeño.....	55
Anexo 6. Fichas Técnicas de Indicadores de Desempeño.....	71

1. Introducción

La presente evaluación mostrará al lector de manera general la relevancia y la pertinencia con la cual los Indicadores de Desempeño del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos (CECyTE) se encuentran alineados a sus Programas Presupuestarios, en relación con los objetivos establecidos en el proceso de planeación del Sector Educación específicamente en el subsistema Medio Superior.

Lo contenido en este informe permite identificar hallazgos relevantes para mejorar el diseño de los Indicadores de Desempeño que contribuirán a su vez a mejorar los productos de planeación presupuestaria de esta entidad paraestatal.

Esta evaluación busca ser una herramienta que proporcione información para la toma de decisiones, propiciando que el CECyTE se adapte proactivamente a los cambios del entorno y mejore el diseño de las mediciones de los resultados establecidos, proporcionando un panorama de cómo esta institución está trabajando para cumplir con sus responsabilidades y en beneficio de la población educativa que atiende en el nivel Medio Superior.

Para llevar a cabo lo planteado anteriormente, se examinaron los indicadores que son reportados al Congreso de Baja California a través del Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño del Gobierno del Estado de Baja California (SEDED), para lo cual se utilizaron como insumo, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de los cuatro programas presupuestarios del CECyTE para el Ejercicio 2024, y las Fichas Técnicas de cada uno de los ocho indicadores.

Se trabajó en el llenado de tres formatos contenidos en los Términos de Referencia de la evaluación; mismos que se encuentran sustentados en la atención a los Criterios CREMAA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte Marginal). A fin de plasmar la valoración que se asignó a cada uno de los Indicadores de Desempeño analizado, se utilizó el formato “Cédula de valoración de preguntas de los Criterios CREMAA”, mismo que se encuentra en el Anexo 1 de la presente evaluación, las valoraciones se reflejaron en el formato “Detalle de la evaluación de la pertinencia y la relevancia de los indicadores de desempeño” (Anexo 2), adicionalmente se plasmaron las áreas de oportunidad para cada uno de los indicadores, así como las recomendaciones puntuales a cada uno de los aspectos sobresalientes en la evaluación. A manera de resumen en el formato “Concentrado de la Evaluación de pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño” (Anexo 3) se plasma la valoración promedio de todos los indicadores.

2. Objetivos de la Evaluación

Objetivo General:

Evaluar el diseño de los Indicadores estratégicos y de gestión contenidos en las MIR del CECyTE ejercicio fiscal 2024 de los Programas Presupuestarios:

- 007 – Administración Responsable para la Gestión y Conducción de la Política Institucional
- 076 – Cobertura en Educación Media Superior
- 184 – Calidad en la Educación Media Superior
- 185 – Vinculación y Formación Ciudadana

Con la finalidad de proveer información que permita mejorar el planteamiento de instrumentos de medición para darle seguimiento a su desempeño.

Objetivos Específicos:

1. Valorar el diseño de los indicadores estratégicos y de gestión de los Programas Presupuestarios del ramo administrativo 72 - CECyTE.
2. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores de resultados, de servicios y de gestión, que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía y cobertura de los programas a evaluar.
3. Identificar si los indicadores son los suficientes y necesarios para cuantificar los avances del programa al que pretende evaluar.

3. Metodología

Para llevar a cabo la evaluación de indicadores, se consideró un esquema gradual que incorporó criterios de valoración específicos. La evaluación consistió en valorar el cumplimiento de los Criterios: Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreable, Adecuado y Aporte Marginal (CREMAA) para cada uno de los Indicadores de Desempeño autorizados por el Congreso de Baja California a los programas presupuestarios del ejercicio fiscal 2024 del CECyTE.

Se consideraron las especificaciones y consideraciones establecidas en los Términos de Referencia (TdR) de la Evaluación de Relevancia y Pertinencia de los Indicadores de Desempeño, emitidos por la Dirección de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda.

En la evaluación, se verificó el cumplimiento de los siguientes aspectos.

1. Contar con una MIR construida con base en la Metodología de Marco Lógico (MML).
2. Contar con un objetivo de Fin y un objetivo de Propósito orientados a resultados.
3. Contar con Fichas Técnicas de indicadores registradas en el SEDED.

La evaluación se llevó a cabo a través de un análisis de gabinete de la información contenida en la MIR y en las Fichas Técnicas de los Indicadores del ejercicio fiscal 2024, con base en los datos obtenidos del sistema informático del SEDED, así como

la información adicional que se consideró relevante para dar sustento al resultado. Los criterios técnicos para la valoración de los indicadores se detallan en los anexos 1 al 3 en la presente evaluación. Para consultar las MIR de los Programas Presupuestarios y las Fichas Técnicas de los Indicadores de Desempeño evaluados revisar los Anexos 5 “Matriz de Indicadores para Resultados” y 6 “Fichas Técnicas de Indicadores de Desempeño”

4.Descripción del Programa

Para la elaboración de la presente evaluación se consideraron los Indicadores del ejercicio fiscal 2024 de los siguientes Programas Presupuestarios del ramo administrativo:

Cuadro 1. Objetivos de los programas presupuestarios del CECyTE.

Clave y nombre del programa presupuestario	Objetivo del Programa (Nivel Propósito de la MIR)
007 – Administración Responsable para la Gestión y Conducción de la Política Institucional	Los servicios de educación media superior se brindan en espacios consolidados y con equipamiento adecuado para contribuir a la cobertura de la demanda en el nivel educativo en el Estado.
076 - Cobertura en Educación Media Superior	Las y los alumnos del nivel medio superior reciben servicios educativos en condiciones de igualdad, en espacios consolidados, lo cual beneficia a la cobertura educativa que se atiende.
184 - Calidad en la Educación Media Superior	Las y los estudiantes de nivel medio superior reciben una educación de calidad, centrada en los nuevos enfoques pedagógicos, lo que les permite fortalecer el aprovechamiento académico.
185 - Vinculación y formación ciudadana	Estrategias que fortalecen la vinculación de los alumnos con las fuentes de trabajo, instituciones de educación superior y la comunidad en su entorno.

Fuente: Matrices de Indicadores para Resultados (2024) de los Programas 007, 076, 184 y 185. Sistema del Proceso Integral de Planeación, Programación, y Presupuestación Estatal (SIPPPE)

Para monitorear los resultados de los Programas del CECyTE para el Ejercicio 2024, el Congreso de Baja California autorizó los siguientes Indicadores de Desempeño:

Cuadro 2. Indicadores de Desempeño de los Programas Presupuestarios del CECyTE Ejercicio Fiscal 2024.

Clave y nombre del Indicador	Clave y nombre del Programa Presupuestario	Nivel de la MIR
CECYTE-002 - Porcentaje de uso de la capacidad física instalada para la atención de servicios de Educación Media Superior.	076 - Cobertura en Educación Media Superior	Componente
CECYTE-003 - Índice de absorción del alumnado en CECyTE	076 - Cobertura en Educación Media Superior	Propósito
CECYTE-004 - Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado	007 - Administración Responsable para la Gestión y Conducción de la Política Institucional 076 - Cobertura en Educación Media Superior	Fin Fin Fin Fin

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Clave y nombre del Indicador	Clave y nombre del Programa Presupuestario	Nivel de la MIR
	Superior 184 - Calidad en la Educación Media Superior 185 - Vinculación y Formación Ciudadana	
CECYTE-005 - Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios.	185 - Vinculación y Formación Ciudadana	Propósito
CECYTE-006 - Índice de retención del alumnado en CECyTE.	076 - Cobertura en Educación Media Superior	Componente
CECYTE-007 - Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE.	076 - Cobertura en Educación Media Superior	Componente
CECYTE-008 - Porcentaje de aprobación del alumnado en CECyTE.	184 - Calidad en la Educación Media Superior	Componente
CECYTE-009 - Índice de aprovechamiento académico del alumnado del CECyTE.	184 - Calidad en la Educación Media Superior	Propósito

Fuente: Fichas Técnicas de Indicadores de Desempeño del CECyTE. (2024). Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño.

5. Resultados de la valoración de los Indicadores de Fin, de Propósito y de Componentes

De acuerdo con la metodología establecida en los Términos de Referencia de la Evaluación, la valoración global de los indicadores de los programas presupuestarios del CECyTE fue de **5.25** en una escala de 6 puntos, lo que representa un cumplimiento del **87.50%** sobre el valor máximo de la escala.

Se realizó una valoración a cada Indicador dando respuesta a 18 preguntas que se plantearon en el Formato de la “Cédula de Valoración de preguntas de los Criterios CREMAA por Indicador” de acuerdo al **Anexo 3 de los TdR de la Evaluación de Relevancia y Pertinencia de Indicadores de Desempeño**.

Las preguntas 1 a la 8 de la metodología se refieren al criterio de “Claridad”, las preguntas 9 y 10 corresponden al criterio de “Relevancia”, el criterio de “Economía” es evaluado con la pregunta 11, mientras que el criterio “Monitoreable” es evaluado con las preguntas 12 a 16, la pregunta 17 corresponde al criterio “Adecuado” y finalmente el “Aporte Marginal” es evaluado con la pregunta 18.

El Cuadro 3, presenta el concentrado de las valoraciones de los indicadores y el promedio general.

Cuadro 3. Valoración de Indicadores del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos

Clave	Descripción del Indicador	Valoración promedio del Indicador
CECYTE - 002	Porcentaje de uso de la capacidad física instalada para la atención de servicios de Educación Media Superior	5.0
CECYTE - 003	Índice de absorción del alumnado en el CECyTE	5.0

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Clave	Descripción del Indicador	Valoración promedio del Indicador
CECYTE - 004	Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado	5.5
CECYTE - 005	Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios	5.0
CECYTE - 006	Índice de retención del alumnado en CECyTE	5.5
CECYTE - 007	Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE	5.0
CECYTE - 008	Porcentaje de aprobación del alumnado en CECyTE	6.0
CECYTE - 009	Índice de aprovechamiento académico del alumnado del CECyTE	5.5
Valoración promedio de la Entidad		5.31

Fuente: Fichas Técnicas de Indicadores de Desempeño del CECyTE. (2024). Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño.

En lo particular mediante el análisis de los criterios CREMAA que se plasman en el Anexo 1 de esta evaluación, se identificaron las siguientes áreas de oportunidad para los Indicadores de Desempeño:

- Para el indicador **CECYTE-002**, en relación al criterio de Claridad se identificó un área de oportunidad en las Unidades de Medida de las Variables “Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE BC” y “Total de espacio de tipo aula en CECyTE BC”, toda vez que utilizan como unidad “Porcentaje”, sin embargo, de acuerdo a la lógica del Método de Cálculo, la unidad corresponde a “Espacios”.

Adicionalmente, para el criterio de Monitoreable, el indicador logró un cumplimiento parcial, toda vez que las Fuentes de Información de las variables del Método de Cálculo no plasman el nombre completo de los reportes o bases estadísticas utilizadas para calcular el indicador.

- Respecto a los indicadores **CECYTE-003**, **CECYTE-006**, **CECYTE-007**, de acuerdo a los criterios planteados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la MML, y los indicadores de cobertura utilizados por la Secretaría de Educación Pública, en relación con el método de cálculo de los Indicadores se logró identificar que se utilizó un nombre y una Unidad de Medida incongruente; toda vez que los indicadores utilizan el término “Índice”, mientras que la metodología y la SEP establecen el término “Tasa” como el correcto para medir la Absorción, Retención y la Eficiencia Terminal.
- En relación al indicador **CECYTE-003**, y los cuestionamientos planteados en el criterio de Claridad, se logró identificar un área de oportunidad para la Descripción de la Variable, y la Unidad de Medida de la variable “Número de población egresada de secundaria en el ciclo T”; toda vez que es posible contabilizar el número de personas egresadas de la secundaria, no el número de poblaciones que egresan.

Así mismo, en lo que respecta a las Variables del Método de Cálculo, se identificó un área de mejora en la Descripción de la Variable, toda vez que al utilizar la terminología “T” para referirse a momentos en el tiempo, esta no

se utilizó de forma adecuada; ya que técnicamente se refieren a lo siguiente: T (Periodo actual): 2024, T+1 (Siguiete periodo): 2025. Por lo que se considera importante plasmar en la Descripción de la Variable de una forma más clara a que periodo se refieren.

- En relación al **indicador a nivel Fin de las MIR's (CECYTE-004)** se identificó una desactualización en los términos utilizados en el indicador para medir la cobertura en la Educación Media Superior; toda vez que de acuerdo a lo establecido en los Lineamientos para la Formulación de Indicadores Educativos emitidos por la Secretaría de Educación Pública se utiliza el término "Tasa bruta de escolarización".

Adicionalmente, derivado de la revisión de la metodología utilizada por la SEP para la creación de indicadores educativos, se identificó que utilizan rangos específicos de edad para medir la cobertura por cada nivel educativo, siendo la edad normativa de 15 a 17 años para cursar la Educación Media Superior, sin embargo, en los apartados "¿Qué mide?", en el Método de cálculo y las Variables se describe como rango de edad de 16 a 18 años.

Asimismo, con relación a la Unidad de Medida de la Variable "Total de población de 16-18 años de edad", se considera como inadecuada el uso de "Población", toda vez que, de acuerdo a la lógica del indicador, es posible medir la cantidad de jóvenes en el Estado, sin embargo, no es posible medir la cantidad de poblaciones.

Respecto al criterio **Monitoreable**, se identificó que la Fuente de Información de la Variable "Total de Población de 16-18 años de edad" no plasma el nombre completo del reporte estadístico o la base de datos utilizada para calcular el indicador.

- Para el caso el indicador **CECYTE – 005**, se considera que cumple de manera parcial con el criterio de Claridad toda vez que se logró detectar una inconsistencia en el apartado Nombre del Indicador, en el cual se plasma "Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios", sin embargo, las variables del método de cálculo del indicador no son excluyentes, dado que consideran a las personas egresadas que estudian y trabajan, y/o estudian y no trabajan, y/o trabajan y no estudian.
- Adicionalmente, se identificó un área de oportunidad en los términos utilizados en las Unidades de Medida de las Variables, toda vez que utilizan las unidades "Estudiante" y "Población", para referirse a las personas egresadas del CECyTE, por lo que se considera importante homologar los términos utilizados a "Personas egresadas" con la finalidad de dar claridad a la lectura de la Ficha Técnica del indicador e implementar el lenguaje inclusivo a los productos de planeación de la Entidad.

En lo que respecta al criterio Monitoreable, de acuerdo a los cuestionamientos planteados se logró identificar que las Fuentes de Información no contienen el nombre del reporte o base estadística utilizada para calcular el indicador, así como el nombre del área y/o dirección que genera la información.

- En cuanto al criterio de Claridad del indicador **CECYTE-006**, se cumplió parcialmente, toda vez que en las variables “Total de estudiantes inscritos en el semestre T que no pertenezcan al sexto semestre” y “Total de estudiantes inscritos en el semestre T+1 que no pertenezcan al primer semestre”, no hacen uso adecuado del término “T” para la descripción del tiempo, ya que los términos utilizados se refieren técnicamente a lo siguiente: T (Periodo actual): 2024, T+1 (Siguiete periodo): 2025. Por lo que es necesario plasmar una redacción más clara en la Descripción de las Variables.
- Para el indicador **CECYTE-007**, en el criterio de Claridad se identificó una incongruencia en la Unidad de Medida de la Variable “Número de población egresada en la generación t”, toda vez que se utiliza como unidad “Población”, sin embargo, es importante mencionar que es posible contabilizar el número de personas egresadas del CECyTE, no las poblaciones.
- En relación al indicador **CECYTE-009**, adicionalmente a lo mencionado sobre el criterio de Claridad, se lograron identificar áreas de mejora en el apartado “¿Qué mide?”, no es claro y auto explicativo, toda vez que el apartado especifica “El promedio de conocimiento adquirido de la y los estudiantes con buen rendimiento académico aprobatorio”, dado que la descripción puede resultar ambigua, se considera necesario, reformular la redacción con la finalidad de plasmar que el indicador refleje el promedio de las calificaciones consideradas como de aprovechamiento de las y los estudiantes.

En relación con la Descripción de la Variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento” se considera relevante la reformulación de la descripción, toda vez que de acuerdo a la lógica del indicador la información que plasma la variable se refiere a la sumatoria de los estudiantes por materia con promedio de aprovechamiento.

En lo que respecta la Unidad de Medida de la Variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento individuales de las y los estudiantes, con base en las materias aprobadas” se considera necesario modificar la unidad “puntos”, toda vez que la Fuente de Información de la Variable plasma como unidad “Calificación”.

6. Conclusiones

La descripción del resumen narrativo en el nivel de objetivo de Fin de las MIR de los programas presupuestarios del CECyTE, se define como *“Contribuir a mejorar las condiciones sociales y a reducir las brechas de desigualdad, mediante una educación media superior de excelencia, incluyente e innovadora, para potencializar las capacidades e incrementar las oportunidades de las juventudes bajacalifornianas”*.

De acuerdo a las cifras estadísticas capturadas en el Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño el CECyTE contribuye de forma importante a este objetivo ya que ha incrementado en los últimos dos años el porcentaje de contribución a la cobertura en la Educación Media Superior (EMS) en el Estado, pasando de 12.64% (ejercicio fiscal 2021) de alumnos en edad normativa para cursar este nivel matriculados a 15.41% matriculados en el ciclo escolar 2023 al 2024. Este incremento representa un aumento del 13.68%, porcentaje que posiciona al CECyTE como la segunda entidad paraestatal con mayor atención a la demanda de servicios educativos en nivel Medio Superior en el Estado.

En este sentido, a fin de mejorar el proceso del seguimiento, monitoreo y evaluación de los resultados de los Programas Presupuestarios de CECyTE, se lograron identificar áreas de mejora en los Indicadores de Desempeño, específicamente en los criterios de “Claridad” y “Monitoreable”, mismas que se redactan a continuación.

Hallazgos

1. En relación al indicador a nivel de Fin **CECYTE-004** de las MIR's, se identificó una desactualización en los términos utilizados para los indicadores de cobertura en relación a lo establecido en los Lineamientos para la Formulación de Indicadores Educativos emitidos por la SEP.
2. En lo que respecta a los indicadores **CECYTE-003**, **CECYTE-006**, y **CECYTE-007** que utilizan como nombre del indicador el término “Índice” de acuerdo a lo establecido en la MML, este se empleó de manera inadecuada para los indicadores de Absorción, Retención y Eficiencia Terminal toda vez que este método representa el método de cálculo de una Tasa.
3. En lo que respecta al indicador de Fin **CECYTE-004**, se identificó un área de oportunidad en los rangos de edad utilizados para medir la cobertura en educación media superior, toda vez que estos no se encuentran vinculados con los lineamientos de la Secretaría de Educación Pública (SEP). Actualmente, se utilizan rangos de edad de 16 a 18 años, pero la SEP establece que la edad normativa para cursar la educación media superior es de 15 a 17 años. Se recomienda ajustar el rango para reflejar con mayor precisión el alcance del indicador.

4. En relación al indicador **CECYTE-002**, se observó que la unidad de medida utilizada en las variables no es congruente con el método de cálculo. Actualmente, se emplea el término "Porcentaje", cuando la unidad más adecuada sería "Espacios". Esto genera confusión en la interpretación del indicador. Se recomienda ajustar la unidad de medida para alinearla con la lógica del método de cálculo.
5. Para las Fuentes de Información: No se especifica claramente el nombre completo del reporte estadístico o la base de datos utilizada para el cálculo del indicador. Se sugiere detallar la Fuente de Información para mejorar la trazabilidad de los datos y asegurar su validez.
6. Respecto al indicador **CECYTE-003**, se detectó un uso incorrecto de los términos temporales "T" y "T+1", los cuales no reflejan adecuadamente la secuencia lógica entre los ciclos escolares. Para mejorar la claridad, se recomienda reformular la descripción para que "T" corresponda al ciclo actual y "T-1" al ciclo anterior.
7. Se identificó una incongruencia en el uso de términos como "Estudiantes egresados" y "Población", en las unidades de medida, lo que afecta la claridad del indicador. Es necesario homologar los términos utilizados a "Personas egresadas" para asegurar consistencia y precisión en la interpretación de la Unidad de Medida.
8. Con respecto al indicador **CECYTE-005**, se identificó el uso de términos distintos como "Estudiante", "Población" y "Personas egresadas" en la descripción del indicador. Este uso de varios términos puede generar confusión y afectar la claridad del indicador.
9. En relación al indicador **CECYTE-006**, al igual que en otros indicadores, no se especifican claramente las Fuentes de Información, como los reportes o bases de datos utilizadas para calcular las variables del indicador.

Recomendaciones

1. Para el caso del indicador **CECYTE-002**, se recomienda lo siguiente:
 - En lo que respecta a las variables de medición: “Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE” y “Total de espacio de tipo aula en CECyTE” se recomienda utilizar la unidad de medida “Espacios”.
 - Para la Fuente de Información de todas las Variables de Medición, se recomienda plasmar el nombre de la base o reporte estadístico con la que se calcula el indicador.
2. Con relación al indicador **CECYTE-003**, se recomienda cambiar el nombre a “Tasa de absorción del alumnado en CECyTE”. De igual manera, se recomiendan los siguientes aspectos:
 - En lo que respecta a la variable de medición “Número de población egresada de secundaria en el Ciclo T”, se recomienda cambiar la descripción de la misma a “Número de personas egresadas de secundaria en el ciclo escolar anterior”, y utilizar la unidad de medida “Persona egresada”.
 - Para la descripción de la variable “Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo t+1 en el CECyTE”, se recomienda reformular a “Estudiantes de nuevo ingreso en el ciclo escolar actual en el CECyTE”.
3. Para el indicador **CECYTE-004**, se recomiendan los siguientes aspectos:
 - Cambiar el nombre del indicador a “Tasa de escolarización bruta en el CECyTE”.
 - En lo que respecta a los rangos de edad establecidos para medir el indicador, se recomienda utilizar el rango de edad normativo establecido por la SEP que es de 15 a 17 años.
 - En relación a la fuente de información de la variable “Total de población de 16-18 años de edad”, se recomienda utilizar como fuente las cifras estadísticas “Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2020 a 2070, CONAPO”.
 - Para la unidad de medida de la variable "Total de población de 16-18 años de edad", se recomienda utilizar el término "Jóvenes".
4. Respecto al indicador **CECYTE-005**, se considera lo siguiente:
 - Se recomienda cambiar el nombre del indicador a “Porcentaje de la población egresada del CECyTE que se incorporan al ámbito laboral y/o continúan sus estudios”.

- Para las unidades de medida de las variables de medición se considera relevante homologar los términos a “Personas egresadas”.
 - En relación con las fuentes de información de todas las variables se recomienda utilizar la siguiente estructura de redacción: Nombre de la base o reporte estadístico + Nombre del área o entidad que genera la información.
5. Para el indicador **CECYTE-006**, se recomienda cambiar el nombre a “Tasa de retención del alumnado en CECyTE”, así como lo siguientes puntos:
- En lo que respecta a la variable “Total de estudiantes inscritos en el semestre T que no pertenezcan al sexto semestre”, se recomienda reformular a “Total de estudiantes inscritos en el semestre anterior que no pertenezca al sexto semestre”.
 - En el caso de la variable “Total de estudiantes inscritos en el semestre T+1 que no pertenezcan al primer semestre”, se recomienda cambiar a “Total de estudiantes inscritos en el semestre actual que no pertenezcan al primer semestre”.
6. Para el indicador **CECYTE-007**, se recomienda reformular el nombre a “Tasa de eficiencia terminal del alumnado en CECyTE” y considerar los siguientes aspectos:
- En la variable “Número de población egresada en la generación T”, se recomienda cambiar el nombre de la variable a “Número de personas egresada en la generación T”.
 - En relación con la unidad de medida de dicha variable, se recomienda cambiar la unidad de “Población” a “Personas egresadas”.
7. Para el indicador **CECYTE-009**, se recomiendan lo siguiente:
- En el apartado “¿Qué mide?”, se recomienda cambiar la redacción a “La calificación de aprovechamiento promedio del alumnado del CECyTE”.
 - En lo que respecta a la descripción de la variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento”, se recomienda renombrar la variable a “Sumatoria de estudiantes por materia con promedio de aprovechamiento”.
 - En la variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento individuales de las y los estudiantes, con base en las materias aprobadas”, se recomienda utilizar la unidad de medida “Calificación”.

7. Anexos

Anexo 1. Cédula(s) de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por Indicador

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño

Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador

Programa Presupuestario:	076 - Cobertura en Educación Media Superior
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 002
Nombre del indicador:	Porcentaje de uso de la capacidad física instalada para la atención de servicios de Educación Media Superior
Nivel de la MIR:	Componente

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	Sí	Claridad Se considera que el Indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez que las Unidades de Medida de las Variables del Método de Cálculo no son congruentes, dado que la Descripción de las Variables específica como Unidad de Medida "Espacios"; sin embargo, la unidad de medida plasmada en la Ficha Técnica del Indicador es "Porcentaje".
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	Sí	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	Sí	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	Parcialmente	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	Sí	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	No	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD		0.5	
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)	Si	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		1	
Economía	11) <i>Fin:</i> ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo? <i>Propósito:</i> ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo? <i>Componente:</i> ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		1	
Monitoreable	12) ¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?	Sí	Monitoreable Se considera que el indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez en las de las variables "Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE BC" y "Total de espacios de tipo aula en CECyTE BC" no especifican el nombre del reporte estadístico o la base de datos con la cual calculan el Indicador.
	13) ¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?	Sí	
	14) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?	Parcialmente	
	15) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?	Parcialmente	
	16) Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?	Parcialmente	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		0.5	
Adecuado	17) ¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente: Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		1	
Aporte marginal	18) Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?	Sí	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
	VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL	1	

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño
Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador

Programa Presupuestario:	076 - Cobertura en Educación Media Superior
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 003
Nombre del indicador:	Índice de absorción del alumnado en el CECYTE
Nivel de la MIR:	Propósito

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	No	Claridad El indicador no cumple con el criterio debido a la falta de congruencia entre su nombre, el Método de Cálculo y la Unidad de Medida, toda vez que para medir la absorción del alumnado, es más apropiado utilizar una Tasa, ya que refleja la proporción entre estudiantes de nuevo ingreso y egresados de secundaria, interpretándose como un porcentaje. Adicionalmente, se considera que la Unidad de Medida de la Variable "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo t" no se encuentra bien definida, toda vez que en la Fuente de Datos plasma el término "Estudiantes egresados de secundaria", y en el glosario de la Ficha Técnica del Indicador utiliza el término "Personas egresadas". Las variables "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo T" y "Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo T+1 en el CECyTE BC" no utilizan correctamente la terminología "T" para describir el tiempo. T se refiere al periodo actual (2024) y T+1 al siguiente (2025). Se recomienda una redacción más clara para
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	No	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	Parcialmente	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	No	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	No	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	Parcialmente	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	Parcialmente	
	VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD	0	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
			especificar los periodos correctamente, así mismo, es importante considerar que se hace es posible contabilizar a las personas egresada, no las poblaciones.
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)	Sí	
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		1	
Economía	11) <i>Fin:</i> ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo? <i>Propósito:</i> ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo? <i>Componente:</i> ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	
	VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		1
Monitoreable	12) ¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?	Sí	
	13) ¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?	Sí	
	14) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?	Sí	
	15) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?	Sí	
	16) Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		1	
Adecuado	17) ¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente: Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.	Sí	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		1	
Aporte marginal	18) Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL		1	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño
Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador

Programa Presupuestario:	007 - Administración responsable para la gestión y conducción de la política institucional 076 - Cobertura en Educación Media Superior 184 - Calidad en la Educación Media Superior 185 - Vinculación y formación ciudadana
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 004
Nombre del indicador:	Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado
Nivel de la MIR:	Fin

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	Sí	Claridad Si bien, el indicador cumple con el criterio de Claridad, en relación al indicador a nivel Fin de las MIR's se identificó una desactualización en los términos utilizados en el indicador para medir la cobertura en la Educación Media Superior; toda vez que de acuerdo a lo establecido en los Lineamientos para la formulación de indicadores educativos emitidos por la Secretaría de Educación Pública se utiliza el término "Tasa bruta de escolarización". Adicionalmente, derivado de la revisión de la metodología utilizada por la SEP para la formulación de indicadores educativos, se identificó que se utilizan rangos específicos de edad para medir la cobertura por cada nivel educativo, siendo la edad normativa de 15 a 17 años para cursar la Educación Media Superior, sin embargo; en el Método de Cálculo y las Variables se describe como rango de edad de 16 a 18 años.
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	Sí	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	Sí	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	Sí	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	Sí	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	Parcialmente	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	Parcialmente	
VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD		1	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)	Sí	
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		0.5	
Economía	11) Fin: ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo? Propósito: ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo? Componente: ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	
	VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		
Monitoreable	12) ¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?	Sí	Monitoreable Se considera que el indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez que la Fuente de Información de la Variable "Total de población de 16-18 años de edad" especifica que la Fuente es "Proyección de población, reporte emitido por el Consejo Nacional de Población (CONAPO)", sin embargo, no se especifica la versión a la que pertenecen las proyecciones utilizan para calcular el indicador.
	13) ¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?	Parcialmente	
	14) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?	Parcialmente	
	15) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?	Parcialmente	
	16) Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?	Parcialmente	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		0.5	
Adecuado	17) ¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente: Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.	Sí	
	VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Aporte marginal	18) Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL		1	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño

Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador



Programa Presupuestario:	185 - Vinculación y formación ciudadana
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 005
Nombre del indicador:	Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios
Nivel de la MIR:	Propósito

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	Parcialmente	<p>Claridad</p> <p>El indicador cumple parcialmente con el criterio de claridad debido a una inconsistencia en su nombre, que señala "Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorpora al ámbito laboral o continúa sus estudios", ya que las variables del método de cálculo no son excluyentes, ya que incluyen a egresados que estudian y trabajan, estudian y no trabajan, o trabajan y no estudian.</p> <p>El indicador cumple parcialmente con el criterio, ya que las Unidades de Medida en las Variables, el Nombre del Indicador y el Glosario no coinciden. Mientras algunas variables usan "Estudiante" y otras "Población", el glosario emplea "Alumnos". Por lo que es importante homologar los términos para cumplir con el criterio de claridad del indicador.</p>
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	Sí	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	Parcialmente	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	Sí	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	Parcialmente	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	No	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD		0.5	
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)	Sí	
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		1	
Economía	11) Fin: ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
	<p><i>Propósito: ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?</i></p> <p><i>Componente: ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?</i></p>		
VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		1	
Monitoreable	12) <i>¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?</i>	Sí	Monitoreable Se considera que el indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez que en las Fuentes de Datos de todas las Variables del Método de Cálculo no se plasma el nombre completo del reporte estadístico o de la base de datos de las Variables utilizadas para calcular el Indicador.
	13) <i>¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?</i>	Parcialmente	
	14) <i>¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?</i>	Parcialmente	
	15) <i>¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?</i>	Parcialmente	
	16) <i>Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?</i>	Parcialmente	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		0.5	
Adecuado	<p>17) <i>¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente:</i></p> <p style="padding-left: 20px;">Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa</p> <p style="padding-left: 20px;">Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.</p>	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		1	
Aporte marginal	18) <i>Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?</i>	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL		1	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



HACIENDA
Secretaría de Hacienda

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño
Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador

Programa Presupuestario:	076 - Cobertura en Educación Media Superior
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 006
Nombre del indicador:	Índice de retención del alumnado en CECYTE
Nivel de la MIR:	Componente

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	No	<p>Claridad</p> <p>Para medir la retención del alumnado, es más adecuado utilizar una tasa en lugar de un índice, dado que la tasa refleja la proporción de estudiantes que se mantienen en el ciclo actual en relación con los inscritos en el ciclo anterior, lo cual se interpreta de manera clara como un porcentaje.</p> <p>La Descripción de las Variables en el Método de Cálculo no está bien definida, ya que las variables “Total de estudiantes inscritos en el periodo T, que no pertenezcan al sexto semestre” y “Total de estudiantes inscritos en el periodo T+1, que no pertenezcan al primer semestre” no utilizan correctamente la terminología. Según la redacción, el cálculo se refiere al grado de retención del ciclo 2025-1 (T+1) respecto al 2024-2 (T), y no al 2024-2 respecto al 2024-1.</p>
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	No	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	No	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	No	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	Parcialmente	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	Sí	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	No	
VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD		0.5	
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para	Sí	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
	verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)		
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		1	
Economía	11) Fin: ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?		
	Propósito: ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	
	Componente: ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?		
VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		1	
Monitoreable	12) ¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?	Sí	
	13) ¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?	Sí	
	14) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?	Sí	
	15) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?	Sí	
	16) Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		1	
Adecuado	17) ¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente: Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.	Sí	
	VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		0.5

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Aporte marginal	18) Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?	Parcialmente	
VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL		1	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño

Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador



HACIENDA
Secretaría de Hacienda

Programa Presupuestario:	076 - Cobertura en Educación Media Superior
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 007
Nombre del indicador:	Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE
Nivel de la MIR:	Componente

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta	Hallazgo (s)
		(Sí/No/Parcialmente)	
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	No	<p>Claridad Para medir la Eficiencia Terminal, se recomienda utilizar una tasa. En este caso, el método de cálculo compara el número de estudiantes que egresaron con el total de estudiantes que ingresaron en una misma generación, lo que te proporciona una proporción o porcentaje claro de cuántos estudiantes completaron sus estudios en relación con los que iniciaron.</p> <p>Adicionalmente se considera importante homologar las Unidades de Medida a "Personas egresadas" para el indicador, toda vez que el Nombre del indicador utiliza el término "Alumnado", y las Variables del Indicador utilizan los términos "Estudiantes de nuevo ingreso" y "Población egresada".</p>
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	No	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	No	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	Parcialmente	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	Parcialmente	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	Parcialmente	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD		0.5	
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)	Sí	
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		1	
Economía	11) Fin: ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta	Hallazgo (s)
		(Sí/No/Parcialmente)	
	<p><i>Propósito: ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?</i></p> <p><i>Componente: ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?</i></p>		
VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		1	
Monitoreable	12) ¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?	Sí	
	13) ¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?	Sí	
	14) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?	Sí	
	15) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?	Sí	
	16) Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		1	
Adecuado	17) ¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente:	Sí	
	Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa		
	Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.		
VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		1	
Aporte marginal	18) Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL		1	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño

Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador

Programa Presupuestario:	184 - Calidad en la Educación Media Superior
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 008
Nombre del indicador:	Porcentaje de aprobación del alumnado en CECyTE
Nivel de la MIR:	Componente

criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	Sí	
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	Sí	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	Sí	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	Sí	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	Sí	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	Sí	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD		1	
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)	Sí	
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		1	
Economía	11) Fin: ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
	<i>Propósito: ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo? Componente: ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?</i>		
VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		1	
Monitoreable	12) ¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?	Sí	
	13) ¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?	Sí	
	14) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?	Sí	
	15) ¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?	Sí	
	16) Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		1	
Adecuado	17) ¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente: Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		1	
Aporte marginal	18) Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL		1	



Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño

Cédula de valoración de preguntas de los criterios CREMAA por indicador

Programa Presupuestario:	184 - Calidad en la Educación Media Superior
Ramo Administrativo:	72 - CECYTE
Clave del Indicador:	CECYTE - 009
Nombre del indicador:	Índice de aprovechamiento académico del alumnado del CECyTE
Nivel de la MIR:	Propósito

Criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
Claridad	1) ¿El nombre del indicador es auto explicativo (expresa correctamente la unidad de medida, no utiliza acrónimos o los define de manera precisa)?	Sí	<p>Claridad Se identificaron áreas de mejora en el apartado “¿Qué mide?”, ya que no es claro ni autoexplicativo. En la descripción actual se plasma como “El promedio de conocimiento adquirido de la y los estudiantes con buen rendimiento académico aprobatorio”, la cual es considerada como ambigua, por lo que se recomienda reformularla para indicar que el indicador refleje el promedio de las calificaciones de aprovechamiento.</p> <p>En cuanto a la variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento”, se sugiere ajustar la descripción, ya que se refiere a la sumatoria de estudiantes por materia con calificación aprobatoria.</p> <p>Además, se debe modificar la Unidad de Medida de la variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento” de “puntos” a “calificación”, como lo indica la Fuente de Información de la Variable.</p>
	2) ¿El nombre del indicador es congruente con la unidad de medida del resultado?	Sí	
	3) ¿El apartado Qué mide del indicador es congruente con su nombre?	Parcialmente	
	4) ¿El método de cálculo del indicador es congruente con el nombre y el qué mide?	Sí	
	5) ¿El nombre del indicador, el qué mide, la interpretación o lectura son congruentes entre sí?	Parcialmente	
	6) ¿La interpretación o lectura del indicador es congruente con el sentido del resultado del indicador?	Sí	
	7) ¿Las unidades de medida de las variables del método de cálculo del indicador son congruentes?	Parcialmente	
	8) ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo del indicador permite entender todos los elementos o conceptos que ésta incluye?	No	
VALORACIÓN DEL CRITERIO CLARIDAD		1	
Relevancia	9) ¿En el indicador se identifica claramente su contribución para verificar el logro del objetivo al cual está asociado? (¿qué medir y en quién medirlo o en qué medirlo?)	Sí	
	10) ¿El indicador tiene establecida una meta congruente con su frecuencia de medición?	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO RELEVANCIA		1	
Economía	11) Fin: ¿La utilidad del indicador para medir la contribución del Programa al logro de un objetivo superior justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?	Sí	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

criterio	Preguntas a valorar	Respuesta (Sí/No/Parcialmente)	Hallazgo (s)
	<p><i>Propósito: ¿La utilidad del indicador para medir los resultados del Programa en su población objetivo justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?</i></p> <p><i>Componente: ¿La utilidad del indicador para medir los bienes y servicios que entrega el programa justifica el costo o esfuerzo asociado a su cálculo?</i></p>		
VALORACIÓN DEL CRITERIO ECONOMÍA		1	
Monitoreable	12) <i>¿La frecuencia de los medios de verificación de todas sus variables es consistente con la frecuencia de medición del indicador?</i>	Sí	
	13) <i>¿Los medios de verificación de todas sus variables son congruentes con lo que éste mide?</i>	Sí	
	14) <i>¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables expresa claramente el nombre completo de la fuente de información (documento, informe, encuesta, sistema, etc.)?</i>	Sí	
	15) <i>¿La descripción de los medios de verificación de todas sus variables indica la ubicación física o electrónica de la información?</i>	Sí	
	16) <i>Para el cálculo de cada indicador ¿sus medios de verificación aportan toda la información requerida para el cálculo de las variables (son suficientes)?</i>	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO MONITOREABLE		1	
Adecuado	<p>17) <i>¿La información que proporciona el indicador permite valorar el desempeño del Programa en el nivel de objetivo al que está asociado? en esta pregunta debe tomarse en cuenta lo siguiente:</i></p> <p>Fin y Propósito: en estos niveles se hace referencia a los resultados del programa</p> <p>Componentes: en este nivel se hace referencia a la entrega de bienes o servicios y a la gestión del programa.</p>	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO ADECUADO		1	
Aporte marginal	18) <i>Considerando el conjunto de indicadores, ¿el indicador aporta información valiosa en relación con el logro del objetivo al cual se encuentra asociado?</i>	Sí	
VALORACIÓN DEL CRITERIO APORTE MARGINAL		1	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Anexo 2. Detalle de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño

Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LA PERTINENCIA Y RELEVANCIA DE LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO

Nota: La calificación asignada a los Criterios corresponde a 1 (uno) si el indicador cumple con las preguntas del Criterio; 0 (cero) si el indicador cumple o cumple parcialmente con el 50% o más de las preguntas del criterio. y 0 si No Cumple con el Criterio. La valoración máxima que puede alcanzar cada indicador será de 6 puntos.

Dependencia o Entidad evaluada: Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos

CLAVE INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	UBICACIÓN DEL INDICADOR EN LA MIR	VALORACIÓN DE CRITERIOS PARA DE PERTINENCIA Y RELEVANCIA DEL INDICADOR						PUNTOS TOTALES DEL INDICADOR	HALLAZGOS	ÁREA RECOMENDACIÓN (CLARIDAD, ALINEACIÓN, CALIDAD DE LA INFORMACIÓN, TRANSPARENCIA, MONITOREABLE, FUENTE DE INFORMACIÓN, ADECUADO, APORTE MARGINAL, REDISEÑAR, ELIMINAR, GLOSARIO)	RECOMENDACIONES
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL				
			Preguntas 1 a 8 del Anexo II. Metodología de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño	Preguntas 9 y 10 del Anexo II. Metodología de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño	Preguntas 11 del Anexo II. Metodología de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño	Preguntas 12 a 16 del Anexo II. Metodología de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño	Pregunta 17 del Anexo II. Metodología de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño	Pregunta 18 del Anexo II. Metodología de la evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño				
TOTAL INDICADORES: 6												

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CLAVE INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	UBICACIÓN DEL INDICADOR EN LA MIR	VALORACIÓN DE CRITERIOS PARA DE PERTINENCIA Y RELEVANCIA DEL INDICADOR					PUNTOS TOTALES DEL INDICADOR	HALLAZGOS	ÁREA RECOMENDACIÓN (CLARIDAD, ALINEACIÓN, CALIDAD DE LA INFORMACIÓN; TRANSPARENCIA, MONITOREABLE, FUENTE DE INFORMACIÓN, ADECUADO, APORTE MARGINAL, REDISEÑAR, ELIMINAR, GLOSARIO)	RECOMENDACIONES	
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO					APORTE MARGINAL
CECYTE - 002	Porcentaje de uso de la capacidad física instalada para la atención de servicios de Educación Media Superior	Componente	0.5	1	1	0.5	1	1	5	<p>Claridad Se considera que el Indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez que las Unidades de Medida de las Variables del Método de Cálculo no son congruentes, dado que la Descripción de las Variables especifica como Unidad de Medida "Espacios"; sin embargo, la unidad de medida plasmada en la Ficha Técnica del Indicador es "Porcentaje".</p> <p>Monitoreable Se considera que el indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez en las de las variables "Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE BC" y "Total de espacios de tipo aula en CECyTE BC" no especifican el nombre del reporte estadístico o la base de datos con la cual calculan el Indicador.</p>	Claridad	<p>Para el caso del indicador CECyTE-002, se recomienda lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> En lo que respecta a las variables de medición: "Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE" y "Total de espacio de tipo aula en CECyTE" se recomienda utilizar la unidad de medida "Espacios". Para la Fuente de Información de todas las Variables de Medición, se recomienda plasmar el nombre de la base o reporte estadístico con la que se calcula el indicador.

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CECYTE - 003	Índice de absorción del alumnado en el CECyTE	Propósito	0	1	1	1	1	1	5	Claridad	<p>Con relación al indicador CECyTE-003, se recomienda cambiar el nombre a "Tasa de absorción del alumnado en CECyTE". De igual manera, se recomiendan los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> En lo que respecta a la variable de medición "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo T", se recomienda cambiar la descripción de la misma a "Número de personas egresadas de secundaria en el ciclo escolar anterior", y utilizar la unidad de medida "Persona egresada". Para la descripción de la variable "Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo t+1 en el CECyTE", se recomienda reformular a "Estudiantes de nuevo ingreso en el ciclo escolar actual en el CECyTE".
<p>Claridad El indicador no cumple con el criterio debido a la falta de congruencia entre su nombre, el Método de Cálculo y la Unidad de Medida, toda vez que para medir la absorción del alumnado, es más apropiado utilizar una Tasa, ya que refleja la proporción entre estudiantes de nuevo ingreso y egresados de secundaria, interpretándose como un porcentaje.</p> <p>Adicionalmente, se considera que la Unidad de Medida de la Variable "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo t" no se encuentra bien definida, toda vez que en la Fuente de Datos plasma el término "Estudiantes egresados de secundaria", y en el glosario de la Ficha Técnica del Indicador utiliza el término "Personas egresadas".</p> <p>Las variables "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo T" y "Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo T+1 en el CECyTE BC" no utilizan correctamente la terminología "T" para describir el tiempo. T se refiere al periodo actual (2024) y T+1 al siguiente (2025). Se recomienda una redacción más clara para especificar los periodos correctamente, así mismo, es importante considerar que se hace es posible contabilizar a las personas egresada, no las poblaciones.</p>											

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CECYTE - 004	Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado	Fin	0.5	1	1	0.5	1	1	<p>Claridad</p> <p>Si bien, el indicador cumple con el criterio de Claridad, en relación al indicador a nivel Fin de las MIR's se identificó una desactualización en los términos utilizados en el indicador para medir la cobertura en la Educación Media Superior; toda vez que de acuerdo a lo establecido en los Lineamientos para la formulación de indicadores educativos emitidos por la Secretaría de Educación Pública se utiliza el término "Tasa bruta de escolarización".</p> <p>Se identificó que la SEP utiliza rangos de edad específicos, de 15 a 17 años, para medir la cobertura de la Educación Media Superior. Sin embargo, en el método de cálculo y las variables del indicador se usa un rango de 16 a 18 años, lo que genera una discrepancia.</p> <p>El indicador cumple parcialmente con el criterio, ya que la Fuente de Información "Proyección de población" emitida por CONAPO no especifica la versión utilizada para las proyecciones en el cálculo del indicador.</p> <p>Para la Variable que mide el total de la población se identificó que la unidad de medida es "Población", sin embargo, no es posible calcular el número de poblaciones, sino de jóvenes.</p>	Claridad, y Monitoreable	<p>Para el indicador CECyTE-004, se recomiendan los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambiar el nombre del indicador a "Tasa de escolarización bruta en el CECyTE". • En lo que respecta a los rangos de edad establecidos para medir el indicador, se recomienda utilizar el rango de edad normativo establecido por la SEP que es de 15 a 17 años. • En relación a la fuente de información de la variable "Total de población de 16-18 años de edad", se recomienda utilizar como fuente las cifras estadísticas "Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2020 a 2070, CONAPO". • Para la unidad de medida de la variable "Total de población de 16-18 años de edad", se recomienda utilizar el término "Jóvenes".
--------------	---	-----	-----	---	---	-----	---	---	--	--------------------------	---

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CECYTE - 005	Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios	Propósito	0.5	1	1	0.5	1	1	5	Claridad, y Monitoreable	<p>Respecto al indicador CECyTE-005, se considera lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se recomienda cambiar el nombre del indicador a "Porcentaje de la población egresada del CECyTE que se incorporan al ámbito laboral y/o continúan sus estudios". Para las unidades de medida de las variables de medición se considera relevante homologar los términos a "Personas egresadas". En relación con las fuentes de información de todas las variables se recomienda utilizar la siguiente estructura de redacción: Nombre de la base o reporte estadístico + Nombre del área o entidad que genera la información.
--------------	--	-----------	-----	---	---	-----	---	---	---	--------------------------	--

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CECYTE - 006	índice de retención del alumnado en CECyTE	Componente	0.5	1	1	1	1	1	5.5	<p>Claridad Para medir la retención del alumnado, es más adecuado utilizar una tasa en lugar de un índice, dado que la tasa refleja claramente la proporción de estudiantes que se mantienen entre dos ciclos, permitiendo una medición precisa y fácil de interpretar.</p> <p>La Descripción de las Variables en el Método de Cálculo no está bien definida, ya que las variables "Total de estudiantes inscritos en el periodo T, que no pertenezcan al sexto semestre" y "Total de estudiantes inscritos en el periodo T+1, que no pertenezcan al primer semestre" no utilizan correctamente la terminología. Según la redacción, el cálculo se refiere al grado de retención del ciclo 2025-1 (T+1) respecto al 2024-2 (T), y no al 2024-2 respecto al 2024-1.</p>	Claridad y Adecuado	<p>Para el indicador CECyTE-006, se recomienda cambiar el nombre a "Tasa de retención del alumnado en CECyTE", así como lo siguientes puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> En lo que respecta a la variable "Total de estudiantes inscritos en el semestre T que no pertenezcan al sexto semestre", se recomienda reformular a "Total de estudiantes inscritos en el semestre anterior que no pertenezca al sexto semestre". En el caso de la variable "Total de estudiantes inscritos en el semestre T+1 que no pertenezcan al primer semestre", se recomienda cambiar a "Total de estudiantes inscritos en el semestre actual que no pertenezcan al primer semestre".
--------------	--	------------	-----	---	---	---	---	---	-----	---	---------------------	--

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CLAVE INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	UBICACIÓN DEL INDICADOR EN LA MIR	VALORACIÓN DE CRITERIOS PARA DE PERTINENCIA Y RELEVANCIA DEL INDICADOR					PUNTOS TOTALES DEL INDICADOR	HALLAZGOS	ÁREA RECOMENDACIÓN (CLARIDAD, ALINEACIÓN, CALIDAD DE LA INFORMACIÓN; TRANSPARENCIA, MONITOREABLE, FUENTE DE INFORMACIÓN, ADECUADO, APOORTE MARGINAL, REDISEÑAR, ELIMINAR, GLOSARIO)	RECOMENDACIONES	
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO					APORTE MARGINAL
CECYTE - 007	Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE	Componente	0	1	1	1	1	1	5	<p>Claridad</p> <p>Para medir la Eficiencia Terminal, se recomienda utilizar una tasa. En este caso, el método de cálculo compara el número de estudiantes que egresaron con el total de estudiantes que ingresaron en una misma generación, lo que te proporciona una proporción o porcentaje claro de cuántos estudiantes completaron sus estudios en relación con los que iniciaron.</p> <p>Adicionalmente se considera importante homologar las Unidades de Medida a "Personas egresadas" para el indicador, toda vez que el Nombre del indicador utiliza el término "Alumnado", y las Variables del Indicador utilizan los términos "Estudiantes de nuevo ingreso" y "Población egresada".</p>	Claridad	<p>Para el indicador CECyTE-007, se recomienda reformular el nombre a "Tasa de eficiencia terminal del alumnado en CECyTE" y considerar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> En la variable "Número de población egresada en la generación T", se recomienda cambiar el nombre de la variable a "Número de personas egresada en la generación T". En relación con la unidad de medida de dicha variable, se recomienda cambiar la unidad de "Población" a "Personas egresadas".

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CLAVE INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	UBICACIÓN DEL INDICADOR EN LA MIR	VALORACIÓN DE CRITERIOS PARA DE PERTINENCIA Y RELEVANCIA DEL INDICADOR					PUNTOS TOTALES DEL INDICADOR	HALLAZGOS	ÁREA RECOMENDACIÓN (CLARIDAD, ALINEACIÓN, CALIDAD DE LA INFORMACIÓN; TRANSPARENCIA, MONITOREABLE, FUENTE DE INFORMACIÓN, ADECUADO, APORTE MARGINAL, REDISEÑAR, ELIMINAR, GLOSARIO)	RECOMENDACIONES	
			CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO					APORTE MARGINAL
CECYTE - 008	Porcentaje de aprobación del alumnado en CECyTE	Componente	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	6	N/A	N/A	N/A

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

CECYTE - 009	Índice de aprovechamiento académico del alumnado del CECYTE	Propósito	0.5	1	1	1	1	1	5.5	<p>Claridad Se identificaron áreas de mejora en el apartado “¿Qué mide?”, ya que no es claro ni autoexplicativo. En la descripción actual se plasma como “El promedio de conocimiento adquirido de la y los estudiantes con buen rendimiento académico aprobatorio”, la cual es considerada como ambigua, por lo que se recomienda reformularla para indicar que el indicador refleje el promedio de las calificaciones de aprovechamiento.</p> <p>En cuanto a la variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento”, se sugiere ajustar la descripción, ya que se refiere a la sumatoria de estudiantes por materia con calificación aprobatoria.</p> <p>Además, se debe modificar la unidad de medida de la variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento” de “puntos” a “calificación”, como lo indica la Fuente de Información de la Variable.</p>	Claridad	<p>Para el indicador CECyTE-009, se recomiendan lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> En el apartado “¿Qué mide?”, se recomienda cambiar la redacción a “La calificación de aprovechamiento promedio del alumnado del CECyTE”. En lo que respecta a la descripción de la variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento”, se recomienda renombrar la variable a “Sumatoria de estudiantes por materia con promedio de aprovechamiento”. En la variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento individuales de las y los estudiantes, con base en las materias aprobadas”, se recomienda utilizar la unidad de medida “Calificación”.
--------------	---	-----------	-----	---	---	---	---	---	-----	--	----------	---

Anexo 3. Concentrado de la Evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño



HACIENDA
Secretaría de Hacienda

Sistema de Estatal de Evaluación del Desempeño



Concentrado de la Evaluación de la pertinencia y relevancia de los Indicadores de Desempeño

Dependencia o Entidad evaluada: Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos

Información general:

Total de indicadores evaluados	8	VALORACIÓN PROMEDIO DE	5.25	puntos de 6 posibles
RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CLARIDAD, RELEVANCIA, ECONOMÍA, MONITOREABLE, ADECUADO, APOORTE MARGINAL (CREMAA)				
Puntaje máximo: 6			Gráfico de la calificación promedio de Indicadores de Desempeño	
PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS: 007 - Administración Responsable para la Gestión y Conducción de la Política Institucional 076 - Cobertura en Educación Media Superior 184 - Calidad en la Educación Media Superior 185 - Vinculación y formación ciudadana				
CLAVE	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	VALORACIÓN PROMEDIO DEL INDICADOR		
CECYTE - 002	Porcentaje de uso de la capacidad física instalada para la atención de servicios de Educación Media Superior	5.0		
CECYTE - 003	Índice de absorción del alumnado en el CECyTE	5.0		
CECYTE - 004	Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado	5.0		
CECYTE - 005	Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios	5.0		
CECYTE - 006	Índice de retención del alumnado en CECyTE	5.5		
CECYTE - 007	Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE	5.0		
CECYTE - 008	Porcentaje de aprobación del alumnado en CECyTE	6.0		
CECYTE - 009	Índice de aprovechamiento académico del alumnado del CECyTE	5.5		
VALORACIÓN PROMEDIO DE LA ENTIDAD		5.25		

RESUMEN DE LOS PRINCIPALES HALLAZGOS Y RECOMENDACIONES A LOS INDICADORES DE DESEMPEÑO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

HALLAZGOS	RECOMENDACIONES
<p>CECYTE - 002 Porcentaje de uso de la capacidad física instalada para la atención de servicios de Educación Media Superior</p> <p>Claridad Se considera que el Indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez que las Unidades de Medida de las Variables del Método de Cálculo no son congruentes, dado que la Descripción de las Variables especifica como Unidad de Medida "Espacios"; sin embargo, la unidad de medida plasmada en la Ficha Técnica del Indicador es "Porcentaje".</p> <p>Monitoreable Se considera que el indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez en las de las variables "Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE BC" y "Total de espacios de tipo aula en CECyTE BC" no especifican el nombre del reporte estadístico o la base de datos con la cual calculan el Indicador.</p>	<p>Para el caso del indicador CECyTE-002, se recomienda lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En lo que respecta a las variables de medición: "Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE" y "Total de espacio de tipo aula en CECyTE" se recomienda utilizar la unidad de medida "Espacios". • Para la Fuente de Información de todas las Variables de Medición, se recomienda plasmar el nombre de la base o reporte estadístico con la que se calcula el indicador.
<p>CECYTE - 003 Índice de absorción del alumnado en el CECYTE</p> <p>Claridad El indicador no cumple con el criterio debido a la falta de congruencia entre su nombre, el Método de Cálculo y la Unidad de Medida, toda vez que para medir la absorción del alumnado, es más apropiado utilizar una Tasa, ya que refleja la proporción entre estudiantes de nuevo ingreso y egresados de secundaria, interpretándose como un porcentaje.</p> <p>Adicionalmente, se considera que la Unidad de Medida de la Variable "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo t" no se encuentra bien definida, toda vez que en la Fuente de Datos plasma el término "Estudiantes egresados de secundaria", y en el glosario de la Ficha Técnica del Indicador utiliza el término "Personas egresadas".</p> <p>Las variables "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo T" y "Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo T+1 en el CECYTE BC" no utilizan correctamente la terminología "T" para describir el tiempo. T se refiere al periodo actual (2024) y T+1 al siguiente (2025). Se recomienda una redacción más clara para especificar los periodos correctamente, así mismo, es importante considerar que se hace es posible contabilizar a las personas egresada, no las poblaciones.</p>	<p>Con relación al indicador CECyTE-003, se recomienda cambiar el nombre a "Tasa de absorción del alumnado en CECyTE". De igual manera, se recomiendan los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En lo que respecta a la variable de medición "Número de población egresada de secundaria en el Ciclo T", se recomienda cambiar la descripción de la misma a "Número de personas egresadas de secundaria en el ciclo escolar anterior", y utilizar la unidad de medida "Persona egresada". • Para la descripción de la variable "Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo t+1 en el CECyTE", se recomienda reformular a "Estudiantes de nuevo ingreso en el ciclo escolar actual en el CECyTE".
<p>CECYTE - 004 Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado</p> <p>Claridad Si bien, el indicador cumple con el criterio de Claridad, en relación al indicador a nivel Fin de las MIR's se identificó una desactualización en los términos utilizados en el</p>	<p>Para el indicador CECyTE-004, se recomiendan los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambiar el nombre del indicador a "Tasa de escolarización bruta en el CECyTE".

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

HALLAZGOS	RECOMENDACIONES
<p>indicador para medir la cobertura en la Educación Media Superior; toda vez que de acuerdo a lo establecido en los Lineamientos para la formulación de indicadores educativos emitidos por la Secretaría de Educación Pública se utiliza el término "Tasa bruta de escolarización".</p> <p>Se identificó que la SEP utiliza rangos de edad específicos, de 15 a 17 años, para medir la cobertura de la Educación Media Superior. Sin embargo, en el método de cálculo y las variables del indicador se usa un rango de 16 a 18 años, lo que genera una discrepancia.</p> <p>El indicador cumple parcialmente con el criterio, ya que la fuente de información "Proyección de población" emitida por CONAPO no especifica la versión utilizada para las proyecciones en el cálculo del indicador.</p> <p>Para la Variable que mide el total de la población se identificó que la unidad de medida es "Población", sin embargo, no es posible calcular el número de poblaciones, sino de jóvenes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • En lo que respecta a los rangos de edad establecidos para medir el indicador, se recomienda utilizar el rango de edad normativo establecido por la SEP que es de 15 a 17 años. • En relación a la fuente de información de la variable "Total de población de 16-18 años de edad", se recomienda utilizar como fuente las cifras estadísticas "Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2020 a 2070, CONAPO". • Para la unidad de medida de la variable "Total de población de 16-18 años de edad", se recomienda utilizar el término "Jóvenes".
<p>CECyTE – 005 Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios</p> <p>Claridad El indicador cumple parcialmente con el criterio de claridad debido a una inconsistencia en su nombre, que señala "Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorpora al ámbito laboral o continúa sus estudios", ya que las variables del método de cálculo no son excluyentes, ya que incluyen a egresados que estudian y trabajan, estudian y no trabajan, o trabajan y no estudian.</p> <p>El indicador cumple parcialmente con el criterio, ya que las Unidades de Medida en las Variables, el Nombre del Indicador y el Glosario no coinciden. Mientras algunas variables usan "Estudiante" y otras "Población", el glosario emplea "Alumnos". Por lo que es importante homologar los términos para cumplir con el criterio de claridad del indicador.</p> <p>Monitoreable Se considera que el indicador cumple parcialmente con el criterio, toda vez que en las Fuentes de Datos de todas las Variables del Método de Cálculo no se plasma el nombre completo del reporte estadístico o de la base de datos de las Variables utilizadas para calcular el Indicador.</p>	<p>Respecto al indicador CECyTE-005, se considera lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se recomienda cambiar el nombre del indicador a "Porcentaje de la población egresada del CECyTE que se incorporan al ámbito laboral y/o continúan sus estudios". • Para las unidades de medida de las variables de medición se considera relevante homologar los términos a "Personas egresadas". • En relación con las fuentes de información de todas las variables se recomienda utilizar la siguiente estructura de redacción: Nombre de la base o reporte estadístico + Nombre del área o entidad que genera la información.

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

HALLAZGOS	RECOMENDACIONES
<p>CECYTE - 006 Índice de retención del alumnado en CECyTE</p> <p>Claridad</p> <p>Para medir la retención del alumnado, es más adecuado utilizar una tasa en lugar de un índice, dado que la tasa refleja la proporción de estudiantes que se mantienen en el ciclo actual en relación con los inscritos en el ciclo anterior, lo cual se interpreta de manera clara como un porcentaje.</p> <p>La Descripción de las Variables en el Método de Cálculo no está bien definida, ya que las variables “Total de estudiantes inscritos en el periodo T, que no pertenezcan al sexto semestre” y “Total de estudiantes inscritos en el periodo T+1, que no pertenezcan al primer semestre” no utilizan correctamente la terminología. Según la redacción, el cálculo se refiere al grado de retención del ciclo 2025-1 (T+1) respecto al 2024-2 (T), y no al 2024-2 respecto al 2024-1.</p>	<p>Para el indicador CECyTE-006, se recomienda cambiar el nombre a “Tasa de retención del alumnado en CECyTE”, así como lo siguientes puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En lo que respecta a la variable “Total de estudiantes inscritos en el semestre T que no pertenezcan al sexto semestre”, se recomienda reformular a “Total de estudiantes inscritos en el semestre anterior que no pertenezca al sexto semestre”. • En el caso de la variable “Total de estudiantes inscritos en el semestre T+1 que no pertenezcan al primer semestre”, se recomienda cambiar a “Total de estudiantes inscritos en el semestre actual que no pertenezcan al primer semestre”.
<p>CECYTE - 007 Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE</p> <p>Claridad</p> <p>Para medir la Eficiencia Terminal, se recomienda utilizar una tasa. En este caso, el método de cálculo compara el número de estudiantes que egresaron con el total de estudiantes que ingresaron en una misma generación, lo que te proporciona una proporción o porcentaje claro de cuántos estudiantes completaron sus estudios en relación con los que iniciaron.</p> <p>Adicionalmente se considera importante homologar las Unidades de Medida a “Personas egresadas” para el indicador, toda vez que el Nombre del indicador utiliza el término "Alumnado", y las Variables del Indicador utilizan los términos "Estudiantes de nuevo ingreso" y "Población egresada".</p>	<p>Para el indicador CECyTE-007, se recomienda reformular el nombre a “Tasa de eficiencia terminal del alumnado en CECyTE” y considerar los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En la variable “Número de población egresada en la generación T”, se recomienda cambiar el nombre de la variable a “Número de personas egresada en la generación T”. • En relación con la unidad de medida de dicha variable, se recomienda cambiar la unidad de “Población” a “Personas egresadas”.
<p>CECYTE – 009 Índice de aprovechamiento académico del alumnado del CECyTE</p> <p>Claridad</p> <p>Se identificaron áreas de mejora en el apartado “¿Qué mide?”, ya que no es claro ni autoexplicativo. En la descripción actual se plasma como “El promedio de conocimiento adquirido de la y los estudiantes con buen rendimiento académico aprobatorio”, la cual es considerada como ambigua, por lo que se recomienda reformularla para indicar que el indicador refleje el promedio de las calificaciones de aprovechamiento.</p>	<p>Para el indicador CECyTE-009, se recomiendan lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En el apartado “¿Qué mide?”, se recomienda cambiar la redacción a “La calificación de aprovechamiento promedio del alumnado del CECyTE”.

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

HALLAZGOS	RECOMENDACIONES
<p>En cuanto a la variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento”, se sugiere ajustar la descripción, ya que se refiere a la sumatoria de estudiantes por materia con dicho promedio.</p> <p>Además, se debe modificar la unidad de medida de la variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento” de “puntos” a “calificación”, como lo indica la fuente de información.</p>	<ul style="list-style-type: none">• En lo que respecta a la descripción de la variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento”, se recomienda renombrar la variable a “Sumatoria de estudiantes por materia con promedio de aprovechamiento”.• En la variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento individuales de las y los estudiantes, con base en las materias aprobadas”, se recomienda utilizar la unidad de medida “Calificación”.

Anexo 4. Propuesta(s) de ajuste a los indicadores vigentes o de indicadores nuevos

Nombre del indicador: Porcentaje de uso de la capacidad física instalada para la atención de servicios de Educación Media Superior
Clave: CECYTE-002

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Definición (Qué mide)	-	-	-
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	-	-	-
	-	-	-
Unidades de medida de las variables	Porcentaje	Espacios	En lo que respecta a las Unidades de Medida de las variables "Cantidad de espacios utilizados por grupos de alumnos y alumnas en el CECyTE BC" y "Total de espacio de tipo aula en CECyTE BC" se recomienda utilizar como unidad "Espacios".
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	Fuente de Información de todas las variables	Utilizar la estructura: Nombre de la base o reporte estadístico + nombre del área o dirección que genera la información	Para la Fuente de Información de todas las variables se recomienda plasmar el nombre de la base o reporte estadístico con la que se calcula el indicador.
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-
Otro elemento de la ficha técnica (especificar)	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Nombre del indicador: Índice de absorción del alumnado en el CECYTE.
Clave: CECYTE-003

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Nombre del Indicador	Índice de absorción del alumnado en el CECYTE.	Tasa de absorción del alumnado en el CECYTE.	Se recomienda cambiar el nombre del Indicador a Tasa de absorción del alumnado en el CECYTE.
Definición (Qué mide)	-	-	-
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	Número de población egresada de secundaria en el ciclo T	Número de estudiantes egresados de secundaria en el ciclo anterior	Para la Variable "Número de población egresada de secundaria en el ciclo T" se recomienda reformular a "Número de estudiantes egresados de secundaria en el ciclo anterior".
	Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo T-1 en el CECYTE BC	Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo actual en el CECYTE BC	Para la Variable "Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo T-1 en el CECYTE BC" se recomienda reformular a "Estudiantes de nuevo ingreso en el periodo actual en el CECYTE BC".
Unidades de medida de las variables	-	-	-
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	-	-	-
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-
Otro elemento de la ficha técnica (especificar)	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Nombre del indicador: Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado
Clave: CECYTE-004

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Nombre del Indicador	Contribución del CECyTE a la cobertura en Educación Media Superior en el Estado	Tasa bruta de escolarización del CECyTE	Para el nombre del indicador, se recomienda cambiar el nombre a "Tasa bruta de escolarización del CECyTE".
Definición (Qué mide)	-	-	-
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	-	-	-
	Total de población de 16-18 años de edad	Total de población de 15-17 años de edad	En lo que respecta a la Variable de que mide el total de la población. Se recomienda utilizar la edad normativa considerada por la SEP de 15 a 17 años.
Unidades de medida de las variables	Población	Jóvenes	Para Unidad de Medida de la variable "Total de población de 16-18 años de edad" se recomienda utilizar el término "Jóvenes".
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	Para la Fuente de Información de la Variable "Total de población de 16-18 años de edad" se recomienda plasma el nombre del reporte estadística o bases de datos utilizada para calcular el Indicador.	plasma el nombre del reporte estadística o bases de datos utilizada	Para la Fuente de Información de la Variable "Total de población de 16-18 años de edad" se recomienda plasma el nombre del reporte estadística o bases de datos utilizada para calcular el Indicador.
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-
Otro elemento de la ficha técnica (especificar)	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Nombre del indicador: Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios

Clave: CECYTE-005

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Nombre del Indicador	Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral o continúan sus estudios	Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral y/o continúan sus estudios	En relación al nombre de este indicador, se recomienda cambiar a "Porcentaje de la población egresada del CECyTE BC que se incorporan al ámbito laboral y/o continúan sus estudios"
Definición (Qué mide)	-	-	-
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	-	-	-
Unidades de medida de las variables	Población	Personas egresadas	Para las Unidades de Medida de todas las variables se considera relevante homologar los términos a "Personas egresadas".
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	Todas las fuentes	Nombre de la base o reporte estadístico + Nombre del área o entidad que genera la información	En relación con las Fuentes de Información de todas las variables se recomienda utilizar la siguiente estructura de redacción: Nombre de la base o reporte estadístico + Nombre del área o entidad que genera la información.
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-
Otro elemento de la ficha técnica (especificar)	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Nombre del indicador: Índice de retención del alumnado en CECyTE
Clave: CECYTE-006

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Nombre del Indicador	Índice de retención del alumnado en CECyTE	Tasa de retención del alumnado en CECyTE	Se recomienda cambiar el nombre del Indicador a "Tasa de retención del alumnado en CECyTE".
Definición (Qué mide)	-	-	-
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	Total de estudiantes inscritos en el semestre T que no pertenezcan al sexto semestre	Total de estudiantes inscritos en el semestre anterior, que no pertenezcan al sexto semestre	Para la Variable "Total de estudiantes inscritos en el semestre T que no pertenezcan al sexto semestre" se recomienda reformular el nombre a "Total de estudiantes inscritos en el semestre anterior, que no pertenezcan al sexto semestre"
	Total de estudiantes inscritos en el semestre T-1 que no pertenezcan al primer semestre	Total de estudiantes inscritos en el semestre actual que no pertenezcan al primer semestre"	Para la variable "Total de estudiantes inscritos en el semestre T-1 que no pertenezcan al primer semestre" se recomienda reformular a "Total de estudiantes inscritos en el semestre actual que no pertenezcan al primer semestre"
Unidades de medida de las variables	-	-	-
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	-	-	-
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Nombre del indicador: Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE
Clave: CECYTE-007

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Nombre del Indicador	Índice de retención del alumnado en CECyTE	Tasa de retención del alumnado en CECyTE	Se recomienda cambiar el nombre del Indicador a "Tasa de eficiencia terminal del alumnado en CECyTE".
Definición (Qué mide)	-	-	-
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	Número de población egresada en la generación T	Número de personas egresada en la generación T	En relación a la Variable "Número de población egresada en la generación T", se recomienda reformular el nombre de la variable a "Número de personas egresada en la generación T"
Unidades de medida de las variables	Población	Personas egresadas	Unidad de Medida de la Variable "Número de población egresada en la generación T" se recomienda utilizar la unidad "Personas egresadas".
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	-	-	-
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-
Otro elemento de la ficha técnica (especificar)	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Nombre del indicador: Índice eficiencia terminal del alumnado en CECyTE
Clave: CECYTE-007

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Nombre del Indicador	Índice de retención del alumnado en CECyTE	Tasa de retención del alumnado en CECyTE	Se recomienda cambiar el nombre del Indicador a "Tasa de eficiencia terminal del alumnado en CECyTE".
Definición (Qué mide)	-	-	-
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	Número de población egresada en la generación T	Número de personas egresada en la generación T	En relación a la Variable "Número de población egresada en la generación T", se recomienda reformular el nombre de la variable a "Número de personas egresada en la generación T
Unidades de medida de las variables	Población	Personas egresadas	Unidad de Medida de la Variable "Número de población egresada en la generación T" se recomienda utilizar la unidad "Personas egresadas".
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	-	-	-
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-
Otro elemento de la ficha técnica (especificar)	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Nombre del indicador: Índice de aprovechamiento académico del alumnado del CECyTE
Clave: CECYTE-009

Elemento de la Ficha Técnica	Redacción actual	Redacción propuesta	Recomendación que atiende
Nombre del Indicador	-	-	-
Definición (Qué mide)	El promedio de conocimiento adquirido de la y los estudiantes con buen rendimiento académico aprobatorio	Calificación promedio de las y los alumnos con calificaciones sobresalientes por materia	Para el apartado “¿Qué mide?”, se recomienda la siguiente redacción: “Calificación promedio de las y los alumnos con calificaciones sobresalientes por materia
Interpretación o lectura	-	-	-
Sentido del indicador	-	-	-
Dimensión a medir	-	-	-
Variables	-	-	-
	Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento	Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento por materia	Para la descripción de la Variable “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento” se recomienda la siguiente redacción: “Total de estudiantes con promedio de aprovechamiento por materia”.
Unidades de medida de las variables	Porcentaje	Calificación	Para la Unidad de Medida de la variable “Sumatoria de los promedios de aprovechamiento individuales de las y los estudiantes, con base en las materias aprobadas se recomienda utilizar la unidad de medida “Calificación”.
Método de cálculo	-	-	-
Medio de verificación (Fuente de información)	-	-	-
Frecuencia de medición (Periodicidad)	-	-	-
Unidad de medida del resultado	-	-	-
Glosario	-	-	-

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Anexo 5. Matriz de Indicadores de Desempeño

Se adjunta extracto de la MIR del Programa 076 – Cobertura en Educación Media Superior¹



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa
¿Cuál es la contribución del programa al Objetivo Estatal?			
FIN	CONTRIBUIR A MEJORAR LAS CONDICIONES SOCIALES Y A REDUCIR LAS BRECHAS DE DESIGUALDAD, MEDIANTE UNA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE EXCELENCIA, INCLUYENTE E INNOVADORA, PARA POTENCIALIZAR LAS CAPACIDADES E INCREMENTAR LAS OPORTUNIDADES DE LAS JUVENTUDES BAJACALIFORNIANAS.	CONTRIBUCIÓN DEL CECYTE A LA COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR EN EL ESTADO	MATRÍCULA TOTAL DEL CECYTEBC. REPORTE DEL SISTEMA SIIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC PROYECCIÓN DE POBLACIÓN, REPORTE EMITIDO POR EL CONSEJO NACIONAL DE
¿Qué cambio desea lograr en la población o área de enfoque que atiende el Programa?			
PROPÓSITO	LAS Y LOS ALUMNOS DEL NIVEL MEDIO SUPERIOR RECIBEN SERVICIOS EDUCATIVOS EN CONDICIONES DE IGUALDAD, EN ESPACIOS CONSOLIDADOS, LO CUAL BENEFICIA A LA COBERTURA EDUCATIVA QUE SE ATIENDE.	ÍNDICE DE ABSORCIÓN DEL ALUMNADO EN CECYTE	MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO, REPORTE DEL SISTEMA SIIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC CANTIDAD DE ESTUDIANTES EGRESADOS DE SECUNDARIA PROPORCIONADA POR EL SISTEMA EDUCATIVO ESTATAL

¹ Consultar documento completo del Programa en: monitorbc.gob.mx

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa

¿Qué bienes o servicios necesitamos producir y entregar para lograr el Propósito?

COMPONENTES	C1			
		<p>ESPACIOS EDUCATIVOS PARA MANTENER LA CAPACIDAD FÍSICA INSTALADA EN ÓPTIMAS CONDICIONES, CAPTANDO EL MAYOR NÚMERTO DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO, HABILITADOS</p> <p>5.2.2</p>	<p>PORCENTAJE DE USO DE LA CAPACIDAD FÍSICA INSTALADA PARA LA ATENCIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.</p>	<p>REPORTE DEL SISTEMA SPC DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC REPORTE DEL SISTEMA SPC DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC</p>
	C2			
	<p>SERVICIO DE BACHILLERATO TECNOLÓGICO EN MODALIDAD DUAL CON LA FINALIDAD DE QUE EL ALUMNADO VINCULE LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA EDUCATIVA EN LA EMPRESA-ESCUELA, BRINDADOS.</p> <p>1.4.1</p>	<p>ÍNDICE EFICIENCIA TERMINAL DEL ALUMNADO EN CECYTE</p>	<p>MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE LA GENERACIÓN T, REPORTE DEL SIIACE DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTE MATRÍCULA DE EGRESO DE LA GENERACIÓN T, REPORTE DEL SIIACE DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTE</p>	<p>EL ALUMNADO VNCULA LA TEORÍA Y LA PRÁCTICA EN EL MERCADO LABORAL GRACIAS A LA MODALIDAD DE EDUCACIÓN DUAL.</p>

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa
COMPONENTES	C3			
	SERVICIOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR CON INCLUSIÓN, CALIDAD, EQUITAD Y TRANSPARENCIA OTORGADOS.	ÍNDICE DE RETENCIÓN DEL ALUMNADO EN CECYTE	MATRÍCULA DE ESTUDIANTES INSCRITOS AL INICIO DEL SEMESTRE T DEL SISTEMA SIAACE DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC. MATRÍCULA DE ESTUDIANTES INSCRITOS EN EL SEMESTRE T+1 DEL SISTEMA SIAACE DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC	LAS Y LOS ESTUDIANTES ASISTEN O REGULARMENTE A CLASES CLASES EN LAS DISTINTAS MODALIDADES.
		5.2.2		

¿Qué hay que hacer para producir los bienes y/o servicios del Programa?

ACTIVIDADES	C1A1			
	SUPERVISIÓN DEL MANTENIMIENTO Y USO DE LOS ESPACIOS ADMINISTRATIVOS Y EDUCATIVOS DEL CECYTE.	PORCENTAJE DE SUPERVISIÓN Y MANTENIMIENTO A LOS ESPACIOS EDUCATIVOS.	INFORME DE LA SUPERVISIÓN DEL MANTENIMIENTO A LOS ESPACIOS ADMINISTRATIVOS Y EDUCATIVOS, GENERADO POR EL DEPARTAMENTO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.	LOS ESPACIOS ADMINISTRATIVOS Y EDUCATIVOS SON SUPERVISADOS DE MANERA EFICIENTE.
		ODS 4.45.2.2		

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa
ACTIVIDADES	<p>IMPULSO DE LA MODALIDAD DE EDUCACIÓN DUAL EN LOS PLANTELES CON LA FINALIDAD DE QUE EL ALUMNADO INGRESE EN LAS EMPRESAS DE LA REGION.</p> <p>ODS 4.41.4.1</p>	<p>PORCENTAJE DE PLANTELES EN LA MODALIDAD DE EDUCACIÓN DUAL.</p>	<p>REPORTE PROPORCIONADO POR PLANTELES, QUE SE ENCUENTRAN EN LA MODALIDAD DUAL.</p>	<p>LAS EMPRESAS DE LA REGIÓN IMPULSAN A LOS ALUMNOS A LA MODALIDAD DE EDUCACIÓN DUAL.</p>
	<p>C3A1</p> <p>PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR CON INCLUSIÓN, CALIDAD, EQUIDAD Y TRANSPARENCIA OTORGADOS EN LOS PLANTELES Y CENTROS EDUCATIVOS DEL CECYTEBC.</p> <p>ODS 4.75.2.2</p>	<p>CONTRIBUCIÓN DEL PLANTEL A LA ATENCIÓN DE LA COBERTURA DEL CECYTE BC</p>	<p>INFORME DE LOS AVANCES ALCANZADOS, PRESENTADOS POR LOS PLANTELES.</p>	<p>LAS CONDICIONES CLIMÁTICAS Y SANITARIAS PERMITEN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LOS CENTROS EDUCATIVOS DEL CECYTE BC.</p>
ALINEACIÓN A LOS OBJETIVOS Y METAS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)	<p>OBJETIVO:</p> <p>4 - Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos</p>			
	<p>META:</p> <p>4.4 - De aquí a 2030, aumentar considerablemente el número de jóvenes y adultos que tienen las competencias necesarias, en particular técnicas y profesionales, para acceder al empleo, el trabajo decente y el emprendimiento</p>			

<rptMIR>

25/01/2024 15:22:32

Página 6 de 8

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

<p>ALINEACIÓN A LOS OBJETIVOS Y METAS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)</p>	<p>4.7 - De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo sostenible, entre otras cosas mediante la educación para el desarrollo sostenible y los estilos de vida sostenibles, los derechos humanos, la igualdad de género, la promoción de una cultura de paz y no violencia, la ciudadanía mundial y la valoración de la diversidad cultural y la contribución de la cultura al desarrollo sostenible</p>
<p>ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (PND)</p>	<p>2 - Política Social</p> <p>OBJETIVO: 2 - Política Social</p> <p>ESTRATEGIA: 2 - Política Social</p> <p>LINEAS DE ACCIÓN:</p> <p>2 - Política Social</p>
<p>ALINEACIÓN AL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO (PED)</p>	<p>POLÍTICA PÚBLICA DEL PED</p> <p>LINEAS DE POLÍTICA:</p> <p>1.4.1 - Las y los jóvenes se vinculan exitosamente con el mundo laboral</p> <p>1.4.2 - Facilidades para el acceso a la educación de las y los jóvenes</p> <p>5.2.1 - Cobertura con inclusión y equidad.</p> <p>5.2.2 - Bienestar y permanencia</p> <p>11.1.1 - Línea genérica administrativa no ligada al PED</p>

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

ALINEACIÓN AL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO (PED)			
CLASIFICACIÓN FUNCIONAL	2 DESARROLLO SOCIAL - 2.5 EDUCACION - 2.5.2. EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	CLASIFICACIÓN PROGRAMÁTICA	E - PRESTACION DE SERVICIOS PUBLICOS
ATENCIÓN DE RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES INTERNAS Y EXTERNAS	NA		

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Se adjunta extracto de la MIR del Programa 184 – Calidad en Educación Media Superior²



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa

¿Cuál es la contribución del programa al Objetivo Estatal?

FIN	CONTRIBUIR A MEJORAR LAS CONDICIONES SOCIALES Y A REDUCIR LAS BRECHAS DE DESIGUALDAD, MEDIANTE UNA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE EXCELENCIA, INCLUYENTE E INNOVADORA, PARA POTENCIALIZAR LAS CAPACIDADES E INCREMENTAR LAS OPORTUNIDADES DE LAS JUVENTUDES BAJACALIFORNIANAS.	CONTRIBUCIÓN DEL CECYTE A LA COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR EN EL ESTADO	MATRÍCULA TOTAL DEL CECYTEBC, REPORTE DEL SISTEMA SIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC PROYECCIÓN DE POBLACIÓN, REPORTE EMITIDO POR EL CONSEJO NACIONAL DE	SE CUMPLEN EN TIEMPO Y FORMA LAS ACTIVIDADES PROGRAMADAS.
-----	---	---	--	---

¿Qué cambio desea lograr en la población o área de enfoque que atiende el Programa?

PROPÓSITO	LAS Y LOS ESTUDIANTES DE NIVEL MEDIO SUPERIOR RECIBEN UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD, CENTRADA EN LOS NUEVOS ENFOQUES PEDAGÓGICOS, LO QUE LES PERMITE FORTALECER EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO.	ÍNDICE DE APROVECHAMIENTO ACADÉMICO DEL ALUMNADO DEL CECYTE	CALIFICACIONES DE LAS Y LOS ESTUDIANTES, REPORTE DEL SISTEMA SIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC REPORTE DEL SISTEMA INTEGRAL DE ESTUDIANTES Y CONTROL ESCOLAR (SIACE), DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA	SE CUMPLEN EN TIEMPO Y FORMA LAS ACTIVIDADES PROGRAMADAS
-----------	--	---	--	--

^{2 2} Consultar documento completo del Programa en: monitorbc.gob.mx

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa

¿Qué bienes o servicios necesitamos producir y entregar para lograr el Propósito?

COMPONENTES	C1			
	ACCIONES PARA EL FORTALECIMIENTO ACADÉMICO Y DESARROLLO DE COMPETENCIAS PARA MANTENER UN ALTO GRADO DE APROBACIÓN EN EL ALUMNADO, REALIZADAS.	PeG AVGM 5.4.1	PORCENTAJE DE APROBACIÓN DEL ALUMNADO EN CECYTE MATRÍCULA INICIAL EN EL CICLO ESCOLAR T, REPORTE DE SISTEMA SIACE, DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTE BC NÚMERO DE ESTUDIANTES APROBADOS EN CADA UNO DE LOS GRADOS EN EL CICLO ESCOLAR T, REPORTE DE SISTEMA SIACE, DIRECCIÓN ACADÉMICA CECYTE BC.	LA COMUNIDAD ESTUDIANTIL APROVECHA Y SE BENEFICIA DE LOS PROGRAMAS DE FORTALECIMIENTO ACADÉMICO.
C2				
ACCIONES DE CAPACITACIÓN Y FORTALECIMIENTO DEL PERSONAL DOCENTE PARA A MEJORAR EL RESULTADO DE LA FORMACIÓN EDUCATIVA DEL ALUMNADO, IMPLEMENTADAS	5.6.2	PORCENTAJE DE LAS Y LOS DOCENTES ACREDITADOS EN EL PROGRAMA DE FORMACIÓN DOCENTE. REGISTRO DE LAS Y LOS DOCENTES EN EL PROGRAMA DE FORMACIÓN DOCENTE DE EMS.	LAS Y LOS DOCENTES RESPONDEN A LA CONVOCATORIA CON INTERÉS PARTICIPANDO EN LA ESTRATEGIA Y MEJORANDO SU FORMACIÓN.	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa
COMPONENTES	<p>C3</p> <p>SERVICIOS ACADÉMICOS PARA FORTALECER LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE QUE INCIDAN EN LA RETENCIÓN DEL ALUMNADO. OTORGADOS.</p>	<p>PORCENTAJE DE RETENCIÓN DE LOS ALUMNOS Y ALUMNAS EN CECYTE</p>	<p>INFORMACIÓN OBTENIDA DEL SISTEMA SIIACE DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR</p>	<p>LOS ALUMNOS Y ALUMNAS Y PERSONAL DOCENTE APROVECHAN LOS PROGRAMAS DISPONIBLES EN EL COLEGIO Y LOS INCORPORAN EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE.</p>
	5.2.2			
COMPONENTES	<p>C4</p> <p>PROGRAMAS ARTÍSTICOS, CULTURALES, DEPORTIVOS Y TECNOLÓGICOS QUE PROPICIAN EL DESARROLLO SOCIAL Y SENTIDO DE PERTENENCIA EN EL ALUMNADO, IMPLEMENTADOS.</p>	<p>PORCENTAJE DEL ALUMNADO ATENDIDOS EN ACTIVIDADES DE DESARROLLO INTEGRAL.</p>	<p>REPORTE DE LAS Y LOS ALUMNOS EN LAS DIFERENTES ACTIVIDADES CULTURALES Y DEPORTIVAS, COORDINADOR DE CULTURA Y DEPORTES DEL CECYTEBC</p>	<p>LAS Y LOS ALUMNOS SE BENEFICIAN AL OBTENER EDUCACIÓN QUE INCLUYE ARTE, CULTURA Y DEPORTES.</p>
	5.2.2			

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa
ACTIVIDADES	C4A4			
	REALIZACIÓN DE CONCURSOS DE CREATIVIDAD TECNOLÓGICA, A NIVEL MUNICIPAL Y ESTATAL, ASÍ COMO LA PARTICIPACIÓN DE LOS PROTOTIPOS GANADORES EN EL CONCURSO NACIONAL.	PORCENTAJE DE CONCURSOS DE CREATIVIDAD TECNOLÓGICA REALIZADOS.	CONCENTRADO DE CONVOCATORIAS Y LISTAS DE ALUMNAS Y ALUMNOS QUE PARTICIPAN EN CONCURSOS DE CREATIVIDAD TECNOLÓGICA PRESENTADO POR EL DEPARTAMENTO DE VINCULACIÓN	EL ALUMNADO SE INTERESA EN PARTICIPAR EN CONCURSOS MUNICIPALES, ESTATALES Y NACIONALES QUE CONTRIBUYAN A SU FORMACIÓN INTEGRAL
		ODS 4.4.4.1		
ALINEACIÓN A LOS OBJETIVOS Y METAS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)	OBJETIVO:			
	4 - Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos			
	META:			
	4.4 - De aquí a 2030, aumentar considerablemente el número de jóvenes y adultos que tienen las competencias necesarias, en particular técnicas y profesionales, para acceder al empleo, el trabajo decente y el emprendimiento			
4.5 - De aquí a 2030, eliminar las disparidades de género en la educación y asegurar el acceso igualitario a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional para las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad				
4.7 - De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo sostenible, entre otras cosas mediante la educación para el desarrollo sostenible y los estilos de vida sostenibles, los derechos humanos, la igualdad de género, la promoción de una cultura de paz y no violencia, la ciudadanía mundial y la valoración de la diversidad cultural y la contribución de la cultura al desarrollo sostenible				

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
UNIDAD RESPONSABLE: 400 - DIRECCIÓN ACADÉMICA
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: PEDRO PÉREZ PÉREZ

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (PND)	2 - Política Social	
	OBJETIVO:	2 - Política Social
	ESTRATEGIA:	2 - Política Social
	LINEAS DE ACCIÓN:	
	2 - Política Social	
ALINEACIÓN AL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO (PED)	POLÍTICA PÚBLICA DEL PED	
	LINEAS DE POLITICA:	
	5.2.2 - Bienestar y permanencia	
	5.4.1 - Evaluación educativa	
	5.6.2 - Formación, capacitación y actualización docente	
11.1.1 - Línea genérica administrativa no ligada al PED		
CLASIFICACIÓN FUNCIONAL	2 DESARROLLO SOCIAL - 2.5 EDUCACION - 2.5.2. EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	CLASIFICACIÓN PROGRAMÁTICA E - PRESTACION DE SERVICIOS PUBLICOS
ATENCIÓN DE RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES INTERNAS Y EXTERNAS	NA	

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Se adjunta extracto de la MIR del Programa 185 – Vinculación y Formación Ciudadana³



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 185 - VINCULACIÓN Y FORMACIÓN CIUDADANA
UNIDAD RESPONSABLE: 500 - DIRECCIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: JESÚS CANCINO DELGADO

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa

¿Cuál es la contribución del programa al Objetivo Estatal?

FIN	INDICADORES	MEIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
CONTRIBUIR A MEJORAR LAS CONDICIONES SOCIALES Y A REDUCIR LAS BRECHAS DE DESIGUALDAD, MEDIANTE UNA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE EXCELENCIA, INCLUYENTE E INNOVADORA, PARA POTENCIALIZAR LAS CAPACIDADES E INCREMENTAR LAS OPORTUNIDADES DE LAS JUVENTUDES BAJACALIFORNIANAS.	CONTRIBUCIÓN DEL CECYTE A LA COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR EN EL ESTADO	MATRÍCULA TOTAL DEL CECYTEBC. REPORTE DEL SISTEMA SIIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC. PROYECCIÓN DE POBLACIÓN. REPORTE EMITIDO POR EL CONSEJO NACIONAL DE	EXISTEN POLÍTICAS QUE GARANTIZAN EL DERECHO A LA EDUCACIÓN INCLUYENTE, EQUITATIVA Y PERTINENTE PARA ALCANZAR EL BIENESTAR Y DERECHO DE LA POBLACIÓN A UNA EDUCACIÓN DE EXCELENCIA.

¿Qué cambio desea lograr en la población o área de enfoque que atiende el Programa?

PROPÓSITO	INDICADORES	MEIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
ESTRATEGIAS QUE FORTALECEN LA VINCULACIÓN DE LOS ALUMNOS CON LAS FUENTES DE TRABAJO, INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y LA COMUNIDAD EN SU ENTORNO.	PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EGRESADA DEL CECYTEBC QUE SE INCORPORAN AL ÁMBITO LABORAL O CONTINÚAN SUS ESTUDIOS	SISTEMA DE PLANEACIÓN DE LA COBERTURA (SPC).	EXISTE ESPACIOS Y PROGRAMAS DE VINCULACIÓN A NIVEL ESTATAL, NACIONAL E INTERNACIONAL QUE PROPICIEN LA INCLUSIÓN E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA EL ESTUDIANTADO EN TODOS LOS PLANTELES DE CECYTEBC, ESPECIALMENTE EN ZONAS RURALES Y PERIFÉRICAS DESDE UNA PERSPECTIVA DE GÉNERO.

^{3 3} Consultar documento completo del Programa en: monitorbc.gob.mx

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 185 - VINCULACIÓN Y FORMACIÓN CIUDADANA
UNIDAD RESPONSABLE: 500 - DIRECCIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: JESÚS CANCINO DELGADO

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa

¿Qué bienes o servicios necesitamos producir y entregar para lograr el Propósito?

COMPONENTES	C1			
		MECANISMOS DE VINCULACIÓN CON LOS SECTORES PRODUCTIVO, EDUCATIVO Y SOCIAL PARA FORTALECER LA FORMACIÓN TÉCNICA Y PROFESIONAL QUE PERMITAN AL ALUMNADO LA INCORPORACIÓN A LA EDUCACIÓN SUPERIOR O AL MERCADO LABORAL, IMPLEMENTADOS.	PORCENTAJE DE MECANISMOS DE VINCULACIÓN EFICIENTES	MECANISMOS DE VINCULACIÓN VIGENTES QUE SON APROVECHADOS POR LAS ALUMNAS Y LOS ALUMNOS DEL CECYTE BC
		5.2.3		
C2				
	ACCIONES COMUNITARIAS CON LA PARTICIPACIÓN DEL ALUMNADO PARA FOMENTAR LA VINCULACIÓN ENTRE LA ESCUELA Y LA COMUNIDAD EN GENERAL, REALIZADAS.	ALUMNOS QUE PARTICIPAN EN ACCIONES COMUNITARIAS.	REPORTE DEL ALUMNADO QUE PARTICIPA EN ACCIONES COMUNITARIAS. REPORTE PRESENTADO POR EL DEPARTAMENTO DE VINCULACIÓN.	EXISTE CONDICIONES FAVORABLES QUE PERMITEN LA INTERACCIÓN DE LAS Y LOS ALUMNOS DEL CECYTEBC CON LA SOCIEDAD
		5.1.4		

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 185 - VINCULACIÓN Y FORMACIÓN CIUDADANA
UNIDAD RESPONSABLE: 500 - DIRECCIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: JESÚS CANCINO DELGADO

	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa
COMPONENTES	C3			
	CAMPAÑAS PARA PROMOVER LA ERRADICACIÓN DE LA VIOLENCIA, DISCRIMINACIÓN Y LA IDENTIFICACIÓN DE CONDUCTAS DE RIESGO Y LA SALUD EN LA COMUNIDAD ESCOLAR, IMPLEMETADAS.	PORCENTAJE DEL ALUMNADO QUE PARTICIPA EN LAS CAMPAÑAS QUE INVOLUCREN EL CONOCIMIENTO EN TEMAS DE ERRADICACIÓN DE VIOLENCIA Y CONDUCTAS DE RIESGO EN LA COMUNIDAD.	LISTADO DEL ALUMNADO QUE PARTICIPA EN CONFERENCIAS SOBRE TEMAS DE ERRADICACIÓN DE VIOLENCIA Y CONDUCTAS DE RIESGO EN LA COMUNIDAD.	EL ALUMNADO SE BENEFICIA EN LA PARTICIPACIÓN Y CONOCIMIENTO EN TEMAS DE VIOLENCIA Y CONDUCTAS DE RIESGO.
	PeG AVGM 5.2.3			

¿Qué hay que hacer para producir los bienes y/o servicios del Programa?

ACTIVIDADES	C1A1			
	REALIZACIÓN DE VISITAS GUIADAS A EMPRESAS Y ORGANISMOS SOCIALES PARA PROPICIAR LA VINCULACIÓN DE LAS Y LOS ALUMNOS.	PORCENTAJE DE VISITAS GUIADAS CON LOS DIFERENTES SECTORES DE LA SOCIEDAD	LISTADO DE ALUMNOS EN VISITAS GUIADAS. INFORMACIÓN PRESENTADA POR EL DEPTO. DE VINCULACIÓN.	EL ALUMNADO SE BENEFICIA EN PARTICIPAR Y ADQUIRIR CONOCIMIENTOS AL ASISTIR A LAS DISTINTAS EMPRESAS.
	ODS 4.45.2.3			

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 185 - VINCULACIÓN Y FORMACIÓN CIUDADANA
UNIDAD RESPONSABLE: 500 - DIRECCIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: JESÚS CANCINO DELGADO

	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
	Objetivos del Programa	¿Qué queremos medir?	Fuentes de Información	Riesgos a superar del programa
ACTIVIDADES	C3A6			
	CANALIZACIÓN DE LOS CASOS DE INCIDENCIAS DE RIESGOS GRAVES ENTRE ALUMNAS, ALUMNOS, PERSONAL DOCENTE, ADMINISTRATIVO Y PADRES DE FAMILIA A LAS INSTITUCIONES CORRESPONDIENTES.	PORCENTAJE DE INCIDENCIAS DE RIESGO GRAVES.	INFORME DE CASOS DE INCIDENCIAS DE RIESGO GRAVES EMITIDOS POR LA DIRECCIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS.	EXISTE UNA ADECUADA COMUNICACIÓN Y COORDINACIÓN CON LAS INSTITUCIONES QUE AYUDAN EN LOS CASOS DE RIESGOS GRAVES
	ODS 4.7PeG AVGM 5.2.4			
ALINEACIÓN A LOS OBJETIVOS Y METAS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)	OBJETIVO:			
	4 - Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos			
	META:			
ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (PND)	2 - Política Social			
	OBJETIVO:			
	2 - Política Social			

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
PRESUPUESTO DE EGRESOS 2024



RAMO: 72 - CECYTE
PROGRAMA: 185 - VINCULACIÓN Y FORMACIÓN CIUDADANA
UNIDAD RESPONSABLE: 500 - DIRECCIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS
RESPONSABLE DEL PROGRAMA: JESÚS CANCINO DELGADO

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (PND)	ESTRATEGIA: 2 - Política Social
	LINEAS DE ACCIÓN: 2 - Política Social
ALINEACIÓN AL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO (PED)	POLÍTICA PÚBLICA DEL PED
	LINEAS DE POLÍTICA:
	1.4.3 - Ningún joven se queda atrás, ninguno se queda fuera
	5.1.4 - Seguridad y sana convivencia
	5.2.3 - Formación integral humanista
	5.2.4 - Seguridad y sana convivencia
11.1.1 - Línea genérica administrativa no ligada al PED	
CLASIFICACIÓN FUNCIONAL	2 DESARROLLO SOCIAL - 2.5 EDUCACION - 2.5.2. EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
	CLASIFICACIÓN PROGRAMÁTICA E - PRESTACION DE SERVICIOS PUBLICOS
ATENCIÓN DE RECOMENDACIONES DE EVALUACIONES INTERNAS Y EXTERNAS	NA

Evaluación de Relevancia y Pertinencia
Indicadores de Desempeño

Anexo 6. Fichas Técnicas de Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO
Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

ALINEACIÓN AL PBR-SED					
RAMO	72 - CECYTE				
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	NIVEL MIR	COMPONENTE		
DATOS GENERALES DEL INDICADOR					
NOMBRE DEL INDICADOR	PORCENTAJE DE USO DE LA CAPACIDAD FÍSICA INSTALADA PARA LA ATENCIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.			CLAVE	CECYTE-002
¿QUE MIDE?	LA CAPACIDAD FÍSICA INSTALADA CON LA QUE CUENTA LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, PARA LA ATENCIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.			SENTIDO DEL INDICADOR	ASCENDENTE
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL RESULTADO DEL INDICADOR, MAYOR ES EL GRADO DE PORCENTAJE DE USO DE CAPACIDAD FÍSICA INSTALADA PARA LA ATENCIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.				
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICIENCIA	INDICADOR DE GÉNERO	NO
				CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO	NO
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA					
POLÍTICA PÚBLICA PED					
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE		LÍNEA DE POLÍTICA		
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO		5.2.4 SEGURIDAD Y SANA CONVIVENCIA		
POLÍTICA PÚBLICA TRANSVERSAL PED					
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE		LÍNEA DE POLÍTICA		
9 COMBATE FRONTAL A LA CORRUPCIÓN Y MÁXIMA TRANSPARENCIA	9.1 PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y FISCALIZACIÓN DE RECURSOS		9.1.3 MECANISMOS DE FISCALIZACIÓN DE RECURSOS PÚBLICOS		
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE					
INDICADOR	META		OBJETIVO		
4.3.1. TASA DE PARTICIPACIÓN DE LOS JÓVENES Y ADULTOS EN LA ENSEÑANZA Y FORMACIÓN ACADÉMICA Y NO ACADÉMICA EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES, DESGLOSADA POR SEXO	4.3. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR EL ACCESO IGUALITARIO DE TODOS LOS HOMBRES Y LAS MUJERES A UNA FORMACIÓN TÉCNICA, PROFESIONAL Y SUPERIOR DE CALIDAD, INCLUIDA LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA		4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS		
	4.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL NÚMERO DE JÓVENES Y ADULTOS QUE TIENEN LAS COMPETENCIAS NECESARIAS, EN PARTICULAR TÉCNICAS Y PROFESIONALES, PARA ACCEDER AL EMPLEO, EL TRABAJO DECENTE Y EL EMPRENDIMIENTO		4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS		
4.5.1. ÍNDICES DE PARIDAD (ENTRE MUJERES Y HOMBRES, ZONAS RURALES Y URBANAS, QUINTILES DE RIQUEZA SUPERIOR E INFERIOR Y GRUPOS COMO LOS DISCAPACITADOS, LOS PUEBLOS INDÍGENAS Y LOS AFECTADOS POR LOS CONFLICTOS, A MEDIDA QUE SE DISPONGA DE DATOS) PARA TODOS LOS INDICADORES EDUCATIVOS DE ESTA LISTA QUE PUEDAN DESGLOSARSE	4.5. DE AQUÍ A 2030, ELIMINAR LAS DISPARIDADES DE GÉNERO EN LA EDUCACIÓN Y ASEGURAR EL ACCESO IGUALITARIO A TODOS LOS NIVELES DE LA ENSEÑANZA Y LA FORMACIÓN PROFESIONAL PARA LAS PERSONAS VULNERABLES, INCLUIDAS LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, LOS PUEBLOS INDÍGENAS Y LOS NIÑOS EN SITUACIONES DE VULNERABILIDAD		4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS		
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL
SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
VARIABLES DE MEDICIÓN					
CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS		
CEUGAC	CANTIDAD DE ESPACIOS UTILIZADOS POR GRUPOS DE ALUMNOS Y ALUMNAS EN EL CECYTEBC	PORCENTAJE	REPORTE DEL SISTEMA SPC DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC		

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS
TETIAC	TOTAL DE ESPACIOS DE TIPO AULA EN CECYTEBC.	PORCENTAJE	REPORTE DEL SISTEMA SPC DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC
MÉTODO DE CÁLCULO	(CEUGAC/TETIAC)*100		
TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	PORCENTAJE
LÍNEA BASE	91	META DEL INDICADOR	90.68 FRECUENCIA MEDICIÓN ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <=60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

CAPACIDAD FÍSICA INSTALADA: CONJUNTO DE INSTALACIONES Y SERVICIOS QUE PERMITEN EL FUNCIONAMIENTO DE UNA ESCUELA, ASÍ COMO EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES COTIDIANAS EN EL EDIFICIO ESCOLAR.

RESPONSABLE DEL INDICADOR

JUAN CARLOS CASTRO CAMACHO

COORDINADOR INSTITUCIONAL

MARIBEL MONTOYA ANGULO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

ALINEACIÓN AL PBR-SED						
RAMO	72 - CECYTE					
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	NIVEL MIR	PROPÓSITO			
DATOS GENERALES DEL INDICADOR						
NOMBRE DEL INDICADOR	ÍNDICE DE ABSORCIÓN DEL ALUMNADO EN CECYTE			CLAVE	CECYTE-003	
¿QUÉ MIDE?	EL PORCENTAJE DE LAS Y LOS ALUMNOS QUE INGRESARON A PRIMER SEMESTRE DE BACHILLERATO CON RESPECTO A LAS Y LOS EGRESADOS DEL NIVEL DE EDUCACIÓN MEDIA BÁSICA (SECUNDARIA) EN EL CICLO INMEDIATO ANTERIOR.				SENTIDO DEL INDICADOR	
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL INDICADOR, MAYOR ABSORCIÓN, POR ENDE, MAYOR CAPACIDAD DE ATENCIÓN DE LA DEMANDA DE INGRESO A BACHILLERATO.					
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICACIA	INDICADOR DE GÉNERO	SÍ	
				CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO	SÍ	
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA						
POLÍTICA PÚBLICA PED						
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE	LÍNEA DE POLÍTICA				
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.1 COBERTURA CON INCLUSIÓN Y EQUIDAD.				
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.2 BIENESTAR Y PERMANENCIA				
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE						
INDICADOR	META	OBJETIVO				
4.7.1. GRADO EN QUE I) LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y II) LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE, INCLUIDA LA IGUALDAD DE GÉNERO Y LOS DERECHOS HUMANOS, SE INCORPORAN EN TODOS LOS NIVELES DE A) LAS POLÍTICAS NACIONALES DE EDUCACIÓN, B) LOS PLANES DE ESTUDIO, C) LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO Y D) LA EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES	4.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL NÚMERO DE JÓVENES Y ADULTOS QUE TIENEN LAS COMPETENCIAS NECESARIAS, EN PARTICULAR TÉCNICAS Y PROFESIONALES, PARA ACCEDER AL EMPLEO, EL TRABAJO DECENTE Y EL EMPRENDIMIENTO 4.7. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR QUE TODOS LOS ALUMNOS ADQUIERAN LOS CONOCIMIENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS NECESARIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE, ENTRE OTRAS COSAS MEDIANTE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS ESTILOS DE VIDA SOSTENIBLES, LOS DERECHOS HUMANOS, LA IGUALDAD DE GÉNERO, LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA, LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y LA VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA CONTRIBUCIÓN DE LA CULTURA AL DESARROLLO SOSTENIBLE	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS 4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS				
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR						
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL	
SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	
VARIABLES DE MEDICIÓN						
CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS			
ENICE	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL PERIODO T+1 EN EL CECYTE BC	ESTUDIANTE	MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO. REPORTE DEL SISTEMA SIIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC			
PESEC	NÚMERO DE POBLACIÓN EGRESADA DE SECUNDARIA EN EL CICLO T	POBLACIÓN	CANTIDAD DE ESTUDIANTES EGRESADOS DE SECUNDARIA PROPORCIONADA POR EL SISTEMA EDUCATIVO ESTATAL			
MÉTODO DE CÁLCULO	(ENICE/PESEC)*100					

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	PORCENTAJE
LÍNEA BASE	16	META DEL INDICADOR	16.2
		FRECUENCIA MEDICIÓN	ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <= 60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

ÍNDICE DE ABSORCIÓN: SE DEFINE COMO EL NÚMERO DE LAS Y LOS ALUMNOS DE NUEVO INGRESO A PRIMER GRADO DE UN NIVEL EDUCATIVO, RESPECTO A LAS Y LOS ALUMNOS EGRESADOS DEL NIVEL Y CICLO INMEDIATOS ANTERIORES DEL NIVEL EDUCATIVO SECUNDARIA.

RESPONSABLE DEL INDICADOR	COORDINADOR INSTITUCIONAL
TERESA DESSIRE CARRASCO OJEDA	MARIBEL MONTOYA ANGULO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024



ALINEACIÓN AL PBR-SED			
RAMO	72 - CECYTE		
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	007 - ADMINISTRACIÓN RESPONSABLE PARA LA GESTIÓN Y CONDUCCIÓN DE LA POLÍTICA INSTITUCIONAL	NIVEL MIR	FIN
	076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	NIVEL MIR	FIN
	184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	NIVEL MIR	FIN
	185 - VINCULACIÓN Y FORMACIÓN CIUDADANA	NIVEL MIR	FIN
DATOS GENERALES DEL INDICADOR			
NOMBRE DEL INDICADOR	CONTRIBUCIÓN DEL CECYTE A LA COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR EN EL ESTADO	CLAVE	CECYTE-004
¿QUÉ MIDE?	EL PORCENTAJE DE LAS Y LOS JÓVENES MATRICULADOS EN EL COLEGIO, CON RELACIÓN A AQUELLOS QUE TIENEN LA EDAD NORMATIVA (16-18 AÑOS) PARA CURSAR EL NIVEL DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.	SENTIDO DEL INDICADOR	ASCENDENTE
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL RESULTADO DEL INDICADOR, MAYOR NÚMERO DE LA POBLACIÓN ATENDIDA EN EDAD DE CURAR LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.		
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICACIA
		INDICADOR DE GÉNERO	SÍ
		CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO	SÍ
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA			
POLÍTICA PÚBLICA PED			
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE	LÍNEA DE POLÍTICA	
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.2 BIENESTAR Y PERMANENCIA	
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.4 SEGURIDAD Y SANA CONVIVENCIA	
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE			
INDICADOR	META	OBJETIVO	
4.4.1. PROPORCIÓN DE JÓVENES Y ADULTOS CON COMPETENCIAS EN TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES (TIC), DESGLOSADA POR TIPO DE COMPETENCIA TÉCNICA	4.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL NÚMERO DE JÓVENES Y ADULTOS QUE TIENEN LAS COMPETENCIAS NECESARIAS, EN PARTICULAR TÉCNICAS Y PROFESIONALES, PARA ACCEDER AL EMPLEO, EL TRABAJO DECENTE Y EL EMPRENDIMIENTO	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS	
	4.5. DE AQUÍ A 2030, ELIMINAR LAS DISPARIDADES DE GÉNERO EN LA EDUCACIÓN Y ASEGURAR EL ACCESO IGUALITARIO A TODOS LOS NIVELES DE LA ENSEÑANZA Y LA FORMACIÓN PROFESIONAL PARA LAS PERSONAS VULNERABLES, INCLUIDAS LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, LOS PUEBLOS INDÍGENAS Y LOS NIÑOS EN SITUACIONES DE VULNERABILIDAD	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS	
4.7.1. GRADO EN QUE I) LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y II) LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE, INCLUIDA LA IGUALDAD DE GÉNERO Y LOS DERECHOS HUMANOS, SE INCORPORAN EN TODOS LOS NIVELES DE A) LAS POLÍTICAS NACIONALES DE EDUCACIÓN, B) LOS PLANES DE ESTUDIO, C) LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO Y D) LA EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES	4.7. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR QUE TODOS LOS ALUMNOS ADQUIERAN LOS CONOCIMIENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS NECESARIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE, ENTRE OTRAS COSAS MEDIANTE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS ESTILOS DE VIDA SOSTENIBLES, LOS DERECHOS HUMANOS, LA IGUALDAD DE GÉNERO, LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA, LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y LA VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA CONTRIBUCIÓN DE LA CULTURA AL DESARROLLO SOSTENIBLE	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS	
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR			

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL
SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

VARIABLES DE MEDICIÓN

CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS
MEMSU_CE	MATRÍCULA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR CECYTE	ESTUDIANTE	MATRÍCULA TOTAL DEL CECYTEBC. REPORTE DEL SISTEMA SIIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC
TPE1618_CE	TOTAL DE POBLACIÓN DE 16-18 AÑOS DE EDAD	POBLACIÓN	PROYECCIÓN DE POBLACIÓN, REPORTE EMITIDO POR EL CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO)

MÉTODO DE CÁLCULO	(MEMSU_CE/TPE1618_CE)*100		
TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	PORCENTAJE
LÍNEA BASE	13.5	META DEL INDICADOR	14.2
		FRECUENCIA MEDICIÓN	ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <=60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR: SE DEFINE COMO EL NÚMERO DE LAS Y LOS JÓVENES MATRICULADOS, CON RELACIÓN A AQUELLOS QUE SE ENCUENTRAN EN EDAD DE CURSAR LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.

MATRÍCULA TOTAL EN EL COLEGIO: NÚMERO DE LAS Y LOS ALUMNOS INSCRITOS EN UN PERÍODO DETERMINADO EN LA INSTITUCIÓN.

PROYECCIÓN DE POBLACIÓN: PROPORCIONAN UNA REFERENCIA DEL FUTURO TAMAÑO Y ESTRUCTURA POR EDADES DE UNA POBLACIÓN, BASADOS EN UN CONJUNTO DE SUPUESTOS SOBRE EL COMPORTAMIENTO DE LOS COMPONENTES DEMOGRÁFICOS FECUNDIDAD, MORTALIDAD Y MIGRACIÓN.

RESPONSABLE DEL INDICADOR	COORDINADOR INSTITUCIONAL
TERESA DESSIRE CARRASCO OJEDA	MARIBEL MONTOYA ANGULO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024



ALINEACIÓN AL PBR-SED						
RAMO	72 - CECYTE				NIVEL MIR	PROPÓSITO
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	185 - VINCULACIÓN Y FORMACIÓN CIUDADANA					
DATOS GENERALES DEL INDICADOR						
NOMBRE DEL INDICADOR	PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN EGRESADA DEL CECYTEBC QUE SE INCORPORAN AL ÁMBITO LABORAL O CONTINÚAN SUS ESTUDIOS			CLAVE	CECYTE-005	
¿QUÉ MIDE?	EL PORCENTAJE DE LAS Y LOS EGRESADOS DEL CECYTE QUE YA FORMAN PARTE DEL ÁMBITO LABORAL O QUE CONTINUARON CON SUS ESTUDIOS ACADÉMICOS EN EL NIVEL SUPERIOR.				SENTIDO DEL INDICADOR	ASCENDENTE
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL RESULTADO DEL INDICADOR, MAYOR SERÁ EL NÚMERO DE LAS Y LOS EGRESADOS QUE SE INCORPORAN AL ÁMBITO LABORAL O CONTINÚAN CON SUS ESTUDIOS, LO QUE REPRESENTA UN MAYOR NIVEL DE ACEPTACIÓN DE LAS Y LOS EGRESADOS DEL COLEGIO POR SU FORMACIÓN TÉCNICA Y EDUCATIVA.					
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICIENCIA	INDICADOR DE GÉNERO	SÍ	CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO
					SÍ	
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA						
POLÍTICA PÚBLICA PED						
POLÍTICA PÚBLICA		COMPONENTE		LÍNEA DE POLÍTICA		
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA		5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO		5.2.3 FORMACIÓN INTEGRAL HUMANISTA		
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA		5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO		5.2.4 SEGURIDAD Y SANA CONVIVENCIA		
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE						
INDICADOR	META			OBJETIVO		
4.7.1. GRADO EN QUE I) LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y II) LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE, INCLUIDA LA IGUALDAD DE GÉNERO Y LOS DERECHOS HUMANOS, SE INCORPORAN EN TODOS LOS NIVELES DE A) LAS POLÍTICAS NACIONALES DE EDUCACIÓN, B) LOS PLANES DE ESTUDIO, C) LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO Y D) LA EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES	4.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL NÚMERO DE JÓVENES Y ADULTOS QUE TIENEN LAS COMPETENCIAS NECESARIAS, EN PARTICULAR TÉCNICAS Y PROFESIONALES, PARA ACCEDER AL EMPLEO, EL TRABAJO DECENTE Y EL EMPRENDIMIENTO			4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS		
	4.7. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR QUE TODOS LOS ALUMNOS ADQUIERAN LOS CONOCIMIENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS NECESARIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE, ENTRE OTRAS COSAS MEDIANTE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS ESTILOS DE VIDA SOSTENIBLES, LOS DERECHOS HUMANOS, LA IGUALDAD DE GÉNERO, LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA, LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y LA VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA CONTRIBUCIÓN DE LA CULTURA AL DESARROLLO SOSTENIBLE			4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS		
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR						
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL	
SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	
VARIABLES DE MEDICIÓN						
CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS			
EEESNT	LAS Y LOS EGRESADOS QUE ESTUDIAN EDUCACIÓN SUPERIOR Y NO TRABAJAN DE LA GENERACIÓN T	ESTUDIANTE	SISTEMA DE PLANEACIÓN DE LA COBERTURA (SPC).			
EEEST	LAS Y LOS EGRESADOS QUE ESTUDIAN EDUCACIÓN SUPERIOR Y TAMBIÉN TRABAJAN, DE LA GENERACIÓN T	ESTUDIANTE	SISTEMA DE PLANEACIÓN DE LA COBERTURA (SPC).			
ETNEES	LAS Y LOS EGRESADOS QUE TRABAJAN Y NO ESTUDIAN EDUCACIÓN SUPERIOR, DE LA GENERACIÓN T	POBLACIÓN	SISTEMA DE PLANEACIÓN DE LA COBERTURA (SPC).			

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS
NPEG	NÚMERO DE POBLACIÓN EGRESADA EN LA GENERACIÓN T	POBLACIÓN	SISTEMA DE PLANEACIÓN DE LA COBERTURA (SPC).
MÉTODO DE CÁLCULO	((EESNT+EEEST+ETNEES)/NPEG)*100		
TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	PORCENTAJE
LÍNEA BASE	80	META DEL INDICADOR	85 FRECUENCIA MEDICIÓN ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <=60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

ALUMNADO EN EL ÁMBITO LABORAL: LAS Y LOS ALUMNOS INCORPORADOS EN EL CAMPO LABORAL, EN DONDE SU DESEMPEÑO PUEDE DARSE EN EMPRESAS, ORGANIZACIONES, INSTITUCIONES, ENTRE OTROS.

POBLACIÓN EGRESADA: LAS Y LOS ALUMNOS QUE CONCLUYERON SUS ESTUDIOS CON CALIFICACIONES APROBATORIAS EN UN DETERMINADO CICLO ESCOLAR.

RESPONSABLE DEL INDICADOR

SONIA LARA SEPULVEDA

COORDINADOR INSTITUCIONAL

MARIBEL MONTOYA ANGULO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

ALINEACIÓN AL PBR-SED					
RAMO	72 - CECYTE				
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	NIVEL MIR	COMPONENTE		
DATOS GENERALES DEL INDICADOR					
NOMBRE DEL INDICADOR	ÍNDICE DE RETENCIÓN DEL ALUMNADO EN CECYTE			CLAVE	CECYTE-006
¿QUÉ MIDE?	EL PORCENTAJE DE LAS Y LOS ALUMNOS QUE SE INSCRIBIERON AL COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS (CECYTE) EN UN PROGRAMA ACADÉMICO EN EL SEMESTRE, Y DE ELLOS, LOS QUE TRANSITAN AL SIGUIENTE SEMESTRE.				SENTIDO DEL INDICADOR
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL RESULTADO DEL INDICADOR, MAYOR RETENCIÓN DEL ALUMNADO Y POR CONSECUENCIA MENOR DESERCIÓN ESCOLAR.				
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICACIA	INDICADOR DE GÉNERO	CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO
			SÍ	SÍ	SÍ
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA					
POLÍTICA PÚBLICA PED					
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE	LÍNEA DE POLÍTICA			
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.1 COBERTURA CON INCLUSIÓN Y EQUIDAD.			
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.2 BIENESTAR Y PERMANENCIA.			
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE					
INDICADOR	META	OBJETIVO			
4.7.1. GRADO EN QUE I) LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y II) LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE, INCLUIDA LA IGUALDAD DE GÉNERO Y LOS DERECHOS HUMANOS, SE INCORPORAN EN TODOS LOS NIVELES DE A) LAS POLÍTICAS NACIONALES DE EDUCACIÓN, B) LOS PLANES DE ESTUDIO, C) LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO Y D) LA EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES	4.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL NÚMERO DE JÓVENES Y ADULTOS QUE TIENEN LAS COMPETENCIAS NECESARIAS, EN PARTICULAR TÉCNICAS Y PROFESIONALES, PARA ACCEDER AL EMPLEO, EL TRABAJO DECENTE Y EL EMPRENDIMIENTO 4.7. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR QUE TODOS LOS ALUMNOS ADQUIERAN LOS CONOCIMIENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS NECESARIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE, ENTRE OTRAS COSAS MEDIANTE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS ESTILOS DE VIDA SOSTENIBLES, LOS DERECHOS HUMANOS, LA IGUALDAD DE GÉNERO, LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA, LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y LA VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA CONTRIBUCIÓN DE LA CULTURA AL DESARROLLO SOSTENIBLE	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS 4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS			
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL
SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
VARIABLES DE MEDICIÓN					
CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS		
TEIS	TOTAL DE ESTUDIANTES INSCRITOS EN EL SEMESTRE T QUE NO PERTENEZCAN AL SEXTO SEMESTRE	ESTUDIANTE	MATRÍCULA DE ESTUDIANTES INSCRITOS AL INICIO DEL SEMESTRE T DEL SISTEMA SIIACE DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC		

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS
TESS	TOTAL DE ESTUDIANTES INSCRITOS EN EL SEMESTRE T+1 QUE NO PERTENEZCAN AL PRIMER SEMESTRE	ESTUDIANTE	MATRÍCULA DE ESTUDIANTES INSCRITOS EN EL SEMESTRE T+1 DEL SISTEMA SIIACE DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC

MÉTODO DE CÁLCULO	(TESS/TEIS)*100		
TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	PORCENTAJE
LÍNEA BASE	90	META DEL INDICADOR	93.4
		FRECUENCIA MEDICIÓN	ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <=60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

RETENCIÓN DEL ALUMNADO: LA CAPACIDAD QUE TIENE LA INSTITUCIÓN PARA LOGRAR LA PERMANENCIA DE LAS Y LOS ALUMNOS EN LAS AULAS, GARANTIZANDO LA TERMINACIÓN DE CICLOS Y NIVELES EN LOS TIEMPOS PREVISTOS Y ASEGURANDO EL DOMINIO DE LAS COMPETENCIAS Y CONOCIMIENTOS CORRESPONDIENTES.

PROGRAMA ACADÉMICO: CONJUNTO DE ASIGNATURAS, MATERIAS U OFRECIMIENTOS EDUCATIVOS, ORGANIZADO POR DISCIPLINAS, DE TAL FORMA QUE DA DERECHO A QUIEN LO COMPLETA SATISFACTORIAMENTE A RECIBIR DE LA INSTITUCIÓN QUE LO OFRECE UN RECONOCIMIENTO ACADÉMICO, PRODUCTO DEL ESTUDIO FORMAL Y SEGÚN EL NIVEL DE FORMACIÓN.

SIIACE: SISTEMA INTEGRAL DE INFORMACIÓN DE CONTROL ESCOLAR DISEÑADO POR EL CECYTE BC.

RESPONSABLE DEL INDICADOR	COORDINADOR INSTITUCIONAL
TERESA DESSIRE CARRASCO OJEDA	MARIBEL MONTOYA ANGULO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

ALINEACIÓN AL PBR-SED					
RAMO	72 - CECYTE				
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	076 - COBERTURA EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	NIVEL MIR	COMPONENTE		
DATOS GENERALES DEL INDICADOR					
NOMBRE DEL INDICADOR	ÍNDICE EFICIENCIA TERMINAL DEL ALUMNADO EN CECYTE			CLAVE	CECYTE-007
¿QUÉ MIDE?	EL PORCENTAJE DE LAS Y LOS ALUMNOS QUE CONCLUYERON EL BACHILLERATO CON RELACIÓN AL NÚMERO DE LAS Y LOS ALUMNOS QUE INGRESARON EN ESA MISMA GENERACIÓN.			SENTIDO DEL INDICADOR	ASCENDENTE
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL RESULTADO DEL INDICADOR, MAYOR PORCENTAJE DEL ALUMNADO DE ESA COHORTE QUE CULMINAN LOS ESTUDIOS DE BACHILLERATO, CON RELACIÓN AL NÚMERO DEL ALUMNADO QUE INGRESARON EN ESA MISMA GENERACIÓN.				
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICACIA	INDICADOR DE GÉNERO	sí
				CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO	sí
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA					
POLÍTICA PÚBLICA PED					
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE		LÍNEA DE POLÍTICA		
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.1 COBERTURA CON INCLUSIÓN Y EQUIDAD.			
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.2 BIENESTAR Y PERMANENCIA			
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE					
INDICADOR	META		OBJETIVO		
4.7.1. GRADO EN QUE I) LA EDUCACIÓN PARA LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y II) LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE, INCLUIDA LA IGUALDAD DE GÉNERO Y LOS DERECHOS HUMANOS, SE INCORPORAN EN TODOS LOS NIVELES DE A) LAS POLÍTICAS NACIONALES DE EDUCACIÓN, B) LOS PLANES DE ESTUDIO, C) LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO Y D) LA EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES	4.7. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR QUE TODOS LOS ALUMNOS ADQUIERAN LOS CONOCIMIENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS NECESARIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE, ENTRE OTRAS COSAS MEDIANTE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS ESTILOS DE VIDA SOSTENIBLES, LOS DERECHOS HUMANOS, LA IGUALDAD DE GÉNERO, LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA, LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y LA VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA CONTRIBUCIÓN DE LA CULTURA AL DESARROLLO SOSTENIBLE		4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS		
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL
sí	sí	sí	sí	sí	sí
VARIABLES DE MEDICIÓN					
CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS		
NENIG	NÚMERO DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN LA GENERACIÓN T	ESTUDIANTE	MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE LA GENERACIÓN T, REPORTE DEL SIIACE DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTE		
NPEG	NÚMERO DE POBLACIÓN EGRESADA EN LA GENERACIÓN T	POBLACIÓN	MATRÍCULA DE EGRESO DE LA GENERACIÓN T, REPORTE DEL SIIACE DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTE		

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

MÉTODO DE CÁLCULO	(NPEG/NENIG)*100		
TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	PORCENTAJE
LÍNEA BASE	65	META DEL INDICADOR	64.8 FRECUENCIA MEDICIÓN ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <=60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

EFICIENCIA TERMINAL: EL NÚMERO DE LAS Y LOS ALUMNOS QUE TERMINAN UN NIVEL EDUCATIVO DE MANERA REGULAR, RELACIONADO CON LOS EGRESADOS DE UN NIVEL EDUCATIVO DETERMINADO Y EL NÚMERO DE LAS Y LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

COHORTE GRUPO DE PERSONAS QUE SE GRADUARON DURANTE UN AÑO EN PARTICULAR. EL CONCEPTO DE COHORTE TAMBIÉN PUEDE SER ENTENDIDO COMÚNMENTE COMO PROMOCIÓN O GENERACIÓN.

GENERACIÓN: AQUELLOS ALUMNOS QUE CONCLUYEN SU CICLO ACADÉMICO COMPLETO DE 6 SEMESTRES Y QUE PERTENECEN A LA MISMA FECHA DE INGRESO.

CICLO ESCOLAR: EL PERÍODO QUE ABARCA UN SEMESTRE.

SIACE: SISTEMA INTEGRAL DE INFORMACIÓN DE CONTROL ESCOLAR, PROGRAMA DISEÑADO POR CECYTEBC

RESPONSABLE DEL INDICADOR
TERESA DESSIRE CARRASCO OJEDA

COORDINADOR INSTITUCIONAL
MARIBEL MONTOYA ANGULO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

ALINEACIÓN AL PBR-SED					
RAMO	72 - CECYTE				
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	NIVEL MIR	COMPONENTE		
DATOS GENERALES DEL INDICADOR					
NOMBRE DEL INDICADOR	PORCENTAJE DE APROBACIÓN DEL ALUMNADO EN CECYTE		CLAVE	CECYTE-008	
¿QUÉ MIDE?	EL PORCENTAJE DE LAS Y LOS ALUMNOS QUE ACREDITARON LOS DIFERENTES GRADOS ESCOLARES SIN ADEUDOS DE MATERIAS EN EL CICLO ESCOLAR			SENTIDO DEL INDICADOR	ASCENDENTE
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL INDICADOR, MAYOR PORCENTAJE DE LAS Y LOS ALUMNOS APROBADOS; MAYOR PROPORCIÓN DE LAS Y LOS ALUMNOS QUE AL FINAL DEL CICLO ESCOLAR ACREDITAN LA POSESIÓN DE CONOCIMIENTOS ADQUIRIDOS EN LAS ASIGNATURAS.				
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICACIA	INDICADOR DE GÉNERO	SÍ
				CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO	SÍ
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA					
POLÍTICA PÚBLICA PED					
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE	LÍNEA DE POLÍTICA			
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO	5.2.2 BIENESTAR Y PERMANENCIA			
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.6 MAESTRAS Y MAESTROS COMO LÍDERES DE LA TRANSFORMACIÓN	5.6.2 FORMACIÓN, CAPACITACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DOCENTE			
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE					
INDICADOR	META	OBJETIVO			
4.4.1. PROPORCIÓN DE JÓVENES Y ADULTOS CON COMPETENCIAS EN TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES (TIC), DESGLOSADA POR TIPO DE COMPETENCIA TÉCNICA	4.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL NÚMERO DE JÓVENES Y ADULTOS QUE TIENEN LAS COMPETENCIAS NECESARIAS, EN PARTICULAR TÉCNICAS Y PROFESIONALES, PARA ACCEDER AL EMPLEO, EL TRABAJO DECENTE Y EL EMPRENDIMIENTO	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS			
4.5.1. ÍNDICES DE PARIDAD (ENTRE MUJERES Y HOMBRES, ZONAS RURALES Y URBANAS, QUINTILES DE RIQUEZA SUPERIOR E INFERIOR Y GRUPOS COMO LOS DISCAPACITADOS, LOS PUEBLOS INDÍGENAS Y LOS AFECTADOS POR LOS CONFLICTOS, A MEDIDA QUE SE DISPONGA DE DATOS) PARA TODOS LOS INDICADORES EDUCATIVOS DE ESTA LISTA QUE PUEDAN DESGLOSARSE	4.5. DE AQUÍ A 2030, ELIMINAR LAS DISPARIDADES DE GÉNERO EN LA EDUCACIÓN Y ASEGURAR EL ACCESO IGUALITARIO A TODOS LOS NIVELES DE LA ENSEÑANZA Y LA FORMACIÓN PROFESIONAL PARA LAS PERSONAS VULNERABLES, INCLUIDAS LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, LOS PUEBLOS INDÍGENAS Y LOS NIÑOS EN SITUACIONES DE VULNERABILIDAD	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS			
	4.7. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR QUE TODOS LOS ALUMNOS ADQUIERAN LOS CONOCIMIENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS NECESARIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE, ENTRE OTRAS COSAS MEDIANTE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS ESTILOS DE VIDA SOSTENIBLES, LOS DERECHOS HUMANOS, LA IGUALDAD DE GÉNERO, LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA, LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y LA VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA CONTRIBUCIÓN DE LA CULTURA AL DESARROLLO SOSTENIBLE	4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS			
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR					
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APOORTE MARGINAL
SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
VARIABLES DE MEDICIÓN					

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS
MICE	MATRÍCULA INICIAL EN EL CICLO ESCOLAR T	ESTUDIANTE	MATRÍCULA INICIAL EN EL CICLO ESCOLAR T, REPORTE DE SISTEMA SIIACE, DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTE BC
NEACE	NÚMERO DE ESTUDIANTES APROBADOS EN EL CICLO ESCOLAR T	ESTUDIANTE	NÚMERO DE ESTUDIANTES APROBADOS EN CADA UNO DE LOS GRADOS EN EL CICLO ESCOLAR T, REPORTE DE SISTEMA SIIACE, DIRECCIÓN ACADÉMICA CECYTE BC.

MÉTODO DE CÁLCULO	(NEACE/MICE)*100		
TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	PORCENTAJE
LÍNEA BASE	91.73	META DEL INDICADOR	91.8
		FRECUENCIA MEDICIÓN	ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <=60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

SIIACE: SISTEMA INTEGRAL DE INFORMACIÓN DE CONTROL ESCOLAR DISEÑADO POR EL CECYTE BC.

NOTAS:

ESTE INDICADOR CONTEMPLA 6 SEMESTRES LA DURACIÓN TOTAL DEL BACHILLERATO TECNOLÓGICO DEL CECYTE BC, LA ESCALA DE CALIFICACIONES APROBATORIAS ES DE 7 A 10.

RESPONSABLE DEL INDICADOR
TERESA DESSIRE CARRASCO OJEDA

COORDINADOR INSTITUCIONAL
MARIBEL MONTOYA ANGULO

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

ALINEACIÓN AL PBR-SED						
RAMO	72 - CECYTE				NIVEL MIR	PROPÓSITO
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	184 - CALIDAD EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR					
DATOS GENERALES DEL INDICADOR						
NOMBRE DEL INDICADOR	ÍNDICE DE APROVECHAMIENTO ACADÉMICO DEL ALUMNADO DEL CECYTE			CLAVE	CECYTE-009	
¿QUÉ MIDE?	EL PROMEDIO DE CONOCIMIENTO ADQUIRIDO DE LA Y LOS ESTUDIANTES CON BUEN RENDIMIENTO ACADÉMICO APROBATORIO.				SENTIDO DEL INDICADOR	ASCENDENTE
¿CUÁL ES LA INTERPRETACIÓN DEL RESULTADO DEL INDICADOR?	A MAYOR VALOR DEL RESULTADO DEL INDICADOR MAYOR APROVECHAMIENTO ACADÉMICO, MAYOR DESEMPEÑO DEL ALUMNADO.					
TIPO DE INDICADOR	ESTRATÉGICO	DIMENSIÓN	EFICACIA	INDICADOR DE GÉNERO	SÍ	CONTIENE DESAGREGACIÓN POR SEXO
					SÍ	
ALINEACIÓN ESTRATÉGICA						
POLÍTICA PÚBLICA PED						
POLÍTICA PÚBLICA	COMPONENTE		LÍNEA DE POLÍTICA			
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.2 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DE CALIDAD Y VINCULADA AL SECTOR PRODUCTIVO		5.2.2 BIENESTAR Y PERMANENCIA			
5 EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA	5.6 MAESTRAS Y MAESTROS COMO LÍDERES DE LA TRANSFORMACIÓN		5.6.2 FORMACIÓN, CAPACITACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DOCENTE			
OBJETIVOS DEL DESARROLLO SUSTENTABLE						
INDICADOR	META		OBJETIVO			
4.4.1. PROPORCIÓN DE JÓVENES Y ADULTOS CON COMPETENCIAS EN TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES (TIC), DESGLOSADA POR TIPO DE COMPETENCIA TÉCNICA	4.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL NÚMERO DE JÓVENES Y ADULTOS QUE TIENEN LAS COMPETENCIAS NECESARIAS, EN PARTICULAR TÉCNICAS Y PROFESIONALES, PARA ACCEDER AL EMPLEO, EL TRABAJO DECENTE Y EL EMPRENDIMIENTO		4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS			
	4.7. DE AQUÍ A 2030, ASEGURAR QUE TODOS LOS ALUMNOS ADQUIERAN LOS CONOCIMIENTOS TEÓRICOS Y PRÁCTICOS NECESARIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO SOSTENIBLE, ENTRE OTRAS COSAS MEDIANTE LA EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LOS ESTILOS DE VIDA SOSTENIBLES, LOS DERECHOS HUMANOS, LA IGUALDAD DE GÉNERO, LA PROMOCIÓN DE UNA CULTURA DE PAZ Y NO VIOLENCIA, LA CIUDADANÍA MUNDIAL Y LA VALORACIÓN DE LA DIVERSIDAD CULTURAL Y LA CONTRIBUCIÓN DE LA CULTURA AL DESARROLLO SOSTENIBLE		4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, EQUITATIVA Y DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DURANTE TODA LA VIDA PARA TODOS			
CARACTERÍSTICAS DEL INDICADOR						
CLARIDAD	RELEVANCIA	ECONOMÍA	MONITOREABLE	ADECUADO	APORTE MARGINAL	
SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	
VARIABLES DE MEDICIÓN						
CLAVE DE LA VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE LA VARIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE DATOS			
SPAEMA	SUMATORIA DE LOS PROMEDIOS DE APROVECHAMIENTO INDIVIDUALES DE LAS Y LOS ESTUDIANTES, CON BASE EN LAS MATERIAS APROBADAS.	PUNTOS	CALIFICACIONES DE LAS Y LOS ESTUDIANTES. REPORTE DEL SISTEMA SIIACE, DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA DEL CECYTEBC			
TÉPA	TOTAL DE ESTUDIANTES CON PROMEDIO DE APROVECHAMIENTO	ESTUDIANTE	REPORTE DEL SISTEMA INTEGRAL DE ESTUDIANTES Y CONTROL ESCOLAR (SIIACE), DEL DEPARTAMENTO DE CONTROL ESCOLAR DE LA DIRECCIÓN ACADÉMICA			

Evaluación de Relevancia y Pertinencia Indicadores de Desempeño



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL ESTADO Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño



FICHA TÉCNICA DE INDICADOR 2024

MÉTODO DE CÁLCULO	(SPAIEMA/TEPA)		
TIPO DE RESULTADO	PROMEDIABLE	UNIDAD DE MEDIDA	CALIFICACIÓN
LÍNEA BASE	8.5	META DEL INDICADOR	8.65
		FRECUENCIA MEDICIÓN	ANUAL

RANGOS DE SEMAFORIZACIÓN DEL AVANCE DEL INDICADOR

ROJO	AMARILLO	VERDE	GRIS
<i>Necesitan mejorar</i>	<i>No alcanzaron la meta</i>	<i>Alcanzaron la meta</i>	<i>Sobrecumplimiento de avance</i>
AVANCE <=60	AVANCE > 60 Y AVANCE < 95	AVANCE >= 95 Y AVANCE <= 110	AVANCE > 110

GLOSARIO Y NOTAS

APROVECHAMIENTO ACADÉMICO: EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO SE PUEDE MEDIR OBSERVANDO LOS RESULTADOS TRADUCIDOS EN CALIFICACIONES QUE SE OBTIENEN EN EXÁMENES Y SON NOTAS QUE A LO LARGO DEL TIEMPO DEFINEN UN NÚMERO QUE DE ACUERDO CON SU ESCALA OBTENIDA PUEDE SER POSITIVA, REGULAR O NEGATIVA.

NOTAS:

LA ESCALA DE APROVECHAMIENTO ES DEL 1 AL 10 PUNTOS DE CALIFICACIÓN.

- PARA EFECTOS DE ESTE INDICADOR SE TOMAN EN CUENTA SOLAMENTE LAS CALIFICACIONES APROBATORIAS DE LOS ALUMNOS DE TODOS LOS SEMESTRES DEL CECYTE BC.
- LA ESCALA DE CALIFICACIÓN APROBATORIA ES DE 7 A 10 PUNTOS DE CALIFICACIÓN. LA ESCALA DE CALIFICACIÓN REPROBATORIA ES DE 1 A 6 PUNTOS DE CALIFICACIÓN.

RESPONSABLE DEL INDICADOR
TERESA DESSIRE CARRASCO OJEDA

COORDINADOR INSTITUCIONAL
MARIBEL MONTOYA ANGULO